



UNIVERSIDAD ACADEMIA HUMANISMO CRISTIANO
LICENCIATURA EN HISTORIA MENCIÓN EN ESTUDIOS CULTURALES

PROCESO DE DESALIENACIÓN EN LOS TRABAJADORES DE LA FÁBRICA COOTRALACO (1968-1973)

Alumno: Aguilera Caballero Galia Tatiana
Profesor Guía: Nicholls Nancy

Tesis para optar al grado de Licenciada en Historia

Santiago, 2010.

ÍNDICE

Introducción	5
I. Discusión Teórica. Propiedad privada, desalienación y huelga	11
II. Cambios en las década de los 60s-70s	28
1. Reforma, movimiento obrero y socialismo.....	28
2. Estado y Movimiento obrero.....	32
2.1. Movimiento obrero en Chile del siglo XX.....	32
2.2. Gobierno de Eduardo Frei Montalvo.....	37
2.3. Gobierno de La Unidad Popular	40
3. Heterogeneidad del Movimiento de Trabajadores.....	44
3.1. Organización y Coordinación Obrera.....	44
3.2. Central Única de Trabajadores.....	45
3.3. Cordones Industriales.....	46
3.4. Empresas de Trabajadores.....	49
3.5. Brigada de Trabajadores.....	51
4. Control Obrero.....	51
III. De la Huelga a la Toma de Fábrica	53
1. El Patrón.....	54
1.1. Relación del Patrón con los Trabajadores.....	55
1.2. Proyecto Político de la Derecha.....	57
2. Por la defensa del Trabajo... hacia el Proyecto Socialista.....	59
2.1. Unión sindical.....	64
2.2. La huelga.....	68

2.3. La idea de la toma.....	70
IV. Es posible controlar el fruto de nuestro trabajo.....	76
1. Autogestión, Cooperativismo y Control Obrero.....	76
2. La CUT y los Trabajadores de Cootralaco.....	80
3. Decidimos hacernos dueño de la fábrica para hacernos dueños de nuestro destino..	82
4. Redes con otros sectores.....	83
4.1 Trabajadores.....	83
4.2 Campesinos.....	88
4.3 Pobladores.....	89
4.4 Estudiantes.....	91
4.5 Grupos Cristianos.....	93
V. “A la Mierda los Patrones”.....	95
1. La Isla socialista	
1.1. Experiencia de los Trabajadores en el Control de la producción.....	95
2. Funcionamiento de la Fábrica Bajo Control de los Trabajadores.....	100
2.1. Organización de los trabajadores.....	106
2.1.1. Influencias políticas.....	108
3. Desmitificación de la Necesidad de un Patrón para Producir.....	109
4. Organización de la producción, la Unidad Popular y los trabajadores de Cootralaco.....	110
4.1. Debate Proyecto DC Hamilton-Fuentealba.....	113
Conclusiones.....	119
Bibliografía.....	130
ANEXOS.....	136

INTRODUCCIÓN

PROCESO DE DESALIENACIÓN EN LOS TRABAJADORES DE LA FÁBRICA COOTRALACO

El presente estudio intenta problematizar la existencia de organizaciones de trabajadores a cargo de los medios de producción, a través de la experiencia particular de los trabajadores de Cootralaco, que se extiende desde 1967 a 1973. De este modo, se busca develar si ellos pudieron reconocerse como un antecedente de la organización de trabajadores que se desarrolló durante la Unidad Popular, a través del Área de Propiedad Social o la experiencia de los Cordones Industriales. También se pretende verificar si esta experiencia mostró mayores grados de autonomía en las decisiones sobre la producción de la fábrica que tuvieron a su cargo, respecto a las empresas estatizadas por el gobierno de Salvador Allende.

La experiencia de los trabajadores de Cootralaco puede sugerir una heterogeneidad en el movimiento de trabajadores, ya que historiográficamente este se ha vinculado casi exclusivamente a las empresas estatizadas y a las luchas sindicales, marginando experiencias como Cootralaco que tuvieron el control de la producción a través de la compra de la fábrica.

La pequeña fábrica de Andrés Hidalgo tenía 120¹ obreros y empleados en 1968. Este año los trabajadores comenzaron a cambiar el curso de sus vidas y de la historia del movimiento de trabajadores (no por ser una experiencia emblemática, sino tan sólo por ser parte del aprendizaje de los trabajadores). Vivieron -luego del cierre de la fábrica por sus dueños,- la cesantía, pero no se quedaron de brazos cruzados, ya que pusieron a producir la fábricas abandonada. La experiencia de estos hombres no ha tenido mayores referencias historiográficas, sin embargo su existencia marca un precedente de huelgas, organización, tomas, participación y control obrero para los años de la Unidad Popular.

¹ La información sobre la cantidad de trabajadores varía entre las fuentes, la mayoría manifiesta entre 110 y 120 trabajadores. Más antecedentes en los capítulos siguientes.

La necesidad de una remuneración digna es uno de los primeros y principales incentivos de activismo en la clase proletaria, pero que posteriormente se puede convertir en *la toma del cielo por asalto*². De esta manera la organización de los trabajadores de fines de los años '60 y '70 no estuvo únicamente destinada a la lucha por mantener sus puestos de trabajo, sino que se masificó la idea de un cambio de sociedad, donde los obreros tuvieran el control sobre los medios de producción; ello es reflejado en la toma de fábrica y la continuidad de la producción de ésta. En este contexto, se comenzó a articular una política obrera más allá de la necesidad inmediata e incluso más allá de la productividad misma. La nueva experiencia del movimiento obrero en Chile, dió un salto notable entre el movimiento obrero de la primera mitad del siglo XX en el país y las prácticas obreras de los '60 y '70.

La siguiente propuesta de investigación pretende describir y analizar la experiencia de los trabajadores de la Cooperativa Cootralaco (ex fábrica Andrés Hidalgo Ltda.), poniendo énfasis en su particularidad al interior del movimiento de trabajadores y examinando si es posible afirmar la existencia de un *proceso de desalienación* experimentado por los obreros y empleados, en términos económicos, políticos y sociales. La idea de este estudio es observar que tan real fue el vínculo del cooperativismo con el discurso de la independencia de clase que proclamaban los trabajadores al querer incorporarse al Área Social de Producción, manteniendo el control de las fábricas en manos de los trabajadores.

Con anterioridad al gobierno de la Unidad Popular (1967-1970) se emprendió la lucha de 120 trabajadores de la fábrica Andrés Hidalgo Ltda., que se expresó en el control del área de producción y administración. La organización les permitió la articulación de sus demandas laborales y la apropiación de la industria por distintos medios, como son los métodos históricos de la clase obrera: la huelga y la toma. También tuvo la solidaridad de sectores universitarios que asesoraron en términos legales y de administración, y la solidaridad de pobladores y campesinos; todo ello ayudó al control sobre la fábrica.

² Esta frase ha sido utilizada para simbolizar las conquistas del proletariado en la historia. Una de los referentes mas emblemáticos es la Comuna de París, pues esta comuna fue el primer órgano de poder conquistado en la historia por el proletariado. 'Tomar el cielo por asalto' quiere decir que no tan sólo se demandarán elementos mínimos para su supervivencia en el sistema capitalista, sino que se intentará la transformación total de la sociedad, utilizando medios propios de lucha económica, política y social.

El quiebre con la propiedad privada fue reemplazado por una propiedad colectiva, dando paso a la reapropiación del trabajo, cambiando las prácticas y organización de los trabajadores; por ejemplo el patrón fue desplazado de la actividad productiva, los trabajadores a través de asambleas decidieron el funcionamiento de la fábrica y la elección de sus representantes. Uno de los elementos más interesantes de esta experiencia es que la compra de fábrica no significó la cooperativización total en la práctica, sino que mantuvo objetivos propios del movimiento obrero más autónomo y no decepcionó en su totalidad las políticas del Gobierno Demócrata Cristiano que impulsaba el cooperativismo como medio para la inserción y captación de los sectores explotados y oprimidos, en especial el campesinado.

Desde mediados de los años '60 hasta 1973, los gobiernos de centro e izquierda pretendieron realizar cambios estructurales en la sociedad chilena, en el ámbito político-jurídico y económico-social. Por ejemplo, durante el gobierno de Eduardo Frei Montalva se hicieron reformas relacionadas con el derecho a la propiedad, como la Reforma Agraria y de sindicalización campesina (1967). De esta manera se proponía hacer extensivo hacia los sectores populares el derecho a propiedad. En el gobierno de Salvador Allende, se creó el Área de Propiedad Social, a través de la cual un número significativo de trabajadores se transformó en actor esencial del control y producción de las fábricas de Chile, una vez que éstas fueron nacionalizadas.

Los cambios fueron propiciados institucionalmente, bajos los principios de la "*Revolución en libertad*" y de la "*Vía chilena al socialismo*", y por los movimientos político-sociales desde las bases trabajadoras, estudiantiles, pobladoras, etc., quienes demandaron mayor participación en las decisiones que les afectaban directamente, como trabajo, educación y vivienda.

Las transformaciones de la sociedad chilena estuvieron conectadas con el contexto internacional, destacando la influencia de la Revolución Cubana en 1959 y los socialismos reales de Europa y Asia. La Revolución Cubana se transformó en un modelo para América Latina, y las ideas marxistas de la Rusia Soviética (Revolución Bolchevique de octubre de

1917) se masificaron ya desde las primeras décadas del siglo XX, en los sectores obreros y populares de izquierda. Esta influencia internacional ayudó a que se proyectara la posibilidad de una nueva sociedad.

El contexto de Guerra Fría, mostró el conflicto entre dos proyectos, el capitalismo y el socialismo, siendo ambos posibilidades viables de sociedad, por lo que las grandes potencias intentaron, por variados medios, mantener la hegemonía ideológica sobre territorios de interés económico y político. Al mismo tiempo las disputas de proyectos al interior de los países de América Latina estuvieron presentes. En este sentido, las políticas de EE.UU. tuvieron un impacto significativo, destacando *la Alianza para el Progreso*, estrategia que consistió en la ayuda económica y social de EE.UU. para el continente latinoamericano entre 1961 y 1970. La Alianza para el Progreso también tuvo como objetivo detener el avance de la Revolución Cubana sobre el continente, por lo que se impulsaron cambios estructurales de carácter económico-productivo a través del incentivo de reformas, siendo una de las más importantes la Reforma Agraria.

En este contexto, la industria *Andrés Hidalgo y Compañía Ltda.*, que al quebrar en 1967 fue abandonada por su dueño y luego de un proceso de organización, huelga y movilización, comenzó a ser controlada por sus obreros y empleados en 1968, dando origen a una organización de trabajadores: *Cootralaco*³. Entre 1967 y 1973 los trabajadores tuvieron el control de su trabajo y crearon un original proceso de organización, lo que se expresó en la apropiación de la industria por medio de la compra una vez que está quebró, para lo que utilizaron la forma jurídica de cooperativa.

En 1968, dichos trabajadores efectuaron múltiples movilizaciones en pro de solucionar problemas de gestión habían significado el atropello de los derechos laborales, como el no pago de sueldos e imposiciones. A fines de 1968, 120 trabajadores de *Andrés Hidalgo y Compañía Ltda.*, comenzaron una huelga fuera de la fábrica. Luego de 39 días se tomaron la industria, dando inicio a un complejo proceso de apropiación, con la idea de llevar a cabo una experiencia al margen del *esquema capitalista tradicional*.

³ Cooperativa de Trabajo de la Construcción, ex Andrés Hidalgo y compañía Ltda..

De acuerdo a lo expuesto, esta investigación utilizó una metodología que complementó la revisión de fuentes escritas, fuentes orales y discusión bibliografía. La información otorgada permitió profundizar reconociendo más aristas sobre expresiones de desalineación en el recuerdo de los trabajadores que participaron en el proceso de control de los medios de producción y autonomía en una propiedad colectiva.

En un primer momento se revisó bibliografía referente al contexto histórico, es decir sobre la década de 1960 y principios de 1970, la cual permitió contextualizar aspectos generales que tuvieran algún vínculo con la experiencia de los trabajadores de Cootralaco. La revisión bibliográfica, por otro lado apuntó a lograr un mejor conocimiento teórico político sobre el movimiento de trabajadores del siglo XX, de esta manera, reconocer historiográficamente otros procesos de desalineación o intento de ella.

En un segundo momento, se revisó material documental escrito, que permitió recabar información directa sobre la fábrica, y al mismo tiempo permitió tener una base importante a la hora de llevar a cabo la búsqueda a través de la historia oral, ya que se obtuvo información que permitió profundizar las entrevistas.

El material escrito revisado fue prensa, tanto de izquierda, oficialista como de derecha. Algunos de los periódicos contemplados son *Clarín*, *Puro Chile*, *Chile Hoy*, *La Tribuna*, *El Siglo*, *Punto Final*, *La Nación* y *El Mercurio*. Por otro lado, se revisó la documentación interna de la fábrica, como *boletines informativos*, *documentos legales (derecho de propiedad, cambio de estatutos)*. El análisis que se realizó a estas fuentes es de carácter hermenéutico, por lo cual tuvo una forma interpretativa que intentó revelar aspectos de desalienación.

Junto con esta documentación escrita se utilizó para la investigación una fuente audiovisual, esto es un pequeño documental hecho por una organización cristiana canadiense en la fábrica, titulada: “*A la mierda los patrones*”, en la cual hay imágenes de ella, entrevista a algunos dirigentes y trabajadores, y grabaciones de las asambleas.

Luego de una revisión bibliográfica y de fuentes escritas, se efectuaron 7 entrevistas, las cuales estuvieron dirigidas a una diversidad de sujetos de aquellos que fueron parte y que se vincularon a *Cootralaco* como trabajadores, dirigentes, estudiantes, empleados, etc. Se entrevistó a personas, con las que se abordaron elementos políticos, económicos y sociales, junto con ello algunas referencias de género, militancia política y edad. Las entrevistas fueron realizadas en un margen de tiempo de máximo dos horas y fueron semi-estructuradas, es decir, se basaron en una pauta general, pero ella mantuvo cierta flexibilidad que fuera favorable a la aparición de nuevo temas importantes de considerar, sobre todo para rescatar aspectos culturales del proceso de desalienación.

Se utilizó la historia oral, considerando la riqueza que se puede obtener de las entrevistas, como son ciertas percepciones de la vida cotidiana, pero también para complementar los aspectos más coyunturales que aparecen en los periódicos y boletines. Por tanto la historia oral permite complementar los datos escritos, pero además profundizar en la identidad y elementos subjetivos que se configuraron en el proceso de desalienación.

CAPITULO I

DISCUSIÓN TEÓRICA

PROPIEDAD PRIVADA, DESALIENACIÓN, HUELGA

Los trabajadores de Andrés Hidalgo se tomaron los medios de producción de la fábrica en la cual trabajaban y la echaron andar bajo su control con la figura legal de cooperativa durante el periodo presidencial de Eduardo Frei (1964-1970), manteniendo dicho control bajo el gobierno de Salvador Allende (1970-1973) y parte de la dictadura militar. La toma de fábrica es una práctica muy poco habitual en la historia de Chile; sólo tiene algunos precedentes en el Gobierno de Eduardo Frei, luego que varios empresarios abandonaron sus fábricas debido al contexto de crisis económica que se estaba viviendo a nivel nacional e internacional, a lo cual se sumó la politización de la sociedad chilena y el carácter central que tenían los trabajadores. La práctica más clara y evidente de la toma de fábrica se experimentó durante la Unidad Popular, a través de los cordones industriales, donde la participación obrera se hizo incontrolable para los empresarios dueños de las fábricas, las direcciones de los partidos y las instituciones gubernamentales⁴. Un sector destacado de los trabajadores fue un paso más adelante que sus dirigentes, considerando que no bastaba con la nacionalización de las empresas más importantes, y creyeron necesario el control total de la producción, pretendieron que todas las fábricas y que todo los trabajadores estuvieran libres de explotación.

Para comprender la experiencia de los trabajadores de Cootralaco, es pertinente sugerir algunos elementos teóricos que permitan analizar la trascendencia de tal acontecimiento en una sociedad capitalista como la chilena de los años 60s y 70s. En este sentido, se plantea la discusión sobre los conceptos de ‘alienación’, ‘propiedad privada’, ‘trabajo’ y ‘conflicto de clase’. Estos son los pilares conceptuales para poder dar cuenta de la experiencia de los

⁴ Véase: SILVA, Miguel. Los Cordones Industriales y el Socialismo desde Abajo. Santiago: Impr. Lizar, 1998; también WINN, Peter Tejedores de la revolución: los trabajadores de Yarur y la vía chilena al socialismo. Santiago, Chile: LOM, 2004; GAUDICHAUD, Frank. Poder popular y cordones industriales: testimonios sobre el movimiento popular urbano 1970-1973. Santiago, Chile: LOM, 2004. Los tres autores nombrados destacaron el protagonismo de las bases trabajadoras en los cordones industriales, las cuales incluso llegaron a superponerse a sus direcciones políticas e institucionales, radicalizando los métodos de lucha y organización para hacer andar la producción por y para los trabajadores de Chile.

trabajadores de la ex fábrica Andrés Hidalgo Ltda., su particularidad al interior del movimiento de trabajadores y el proceso de desalienación experimentado por los obreros y empleados, en términos económicos, sociales, políticos y culturales.

No se pretende discutir sobre los orígenes de tales concepciones, sino solamente dar un bosquejo que de cuenta de las conceptualizaciones teóricas de esta tesis, que están sustentadas en el marxismo.

Primero se exponen algunas posturas teóricas respecto a la *relación hombre-trabajo*, para explicar los motivos de la orientación teórica de esta tesis. En segundo lugar, se desarrolla el concepto de *alienación* en el contexto de la sociedad capitalista; para ello se toman las ideas planteadas por Karl Marx y otros teóricos marxistas. En tercer lugar se discute el significado del concepto de *propiedad privada* como elemento sostenedor del sistema capitalista, lo que implica que la transformación de esta puede significar la transformación de la sociedad. En cuarto lugar, se plantea la *huelga* como parte de un proceso de desalienación, e inicio de un proceso que puede dar cuenta del reencuentro del sujeto con sus intereses. En quinto lugar, se trabaja en el concepto de *desalienación* y el control obrero.

De manera transversal se trata el conflicto de clase, como parte fundamental de las relaciones sociales al interior de la sociedad capitalista, pues es la lucha de clases la que incentiva a analizar los procesos de tomas y control de los trabajadores en la producción como proceso de desalienación. La lucha de clases se manifiesta de manera más evidente durante periodos de crisis del sistema capitalista, es aquí donde el proletariado y la burguesía se enfrentan indiscutiblemente; por lo general los intereses de esta última clase predominan. Sin embargo, cuando el modelo no logra dar salida a la clase explotada y oprimida, la conciencia de *clase para sí*, logra remover los cimientos de los intereses de las clases incompatibles. Los principales elementos se ven plasmados en las huelgas y la forma de organización de los trabajadores que sobreponen sus intereses por sobre los intereses de los patrones.

La relación entre el **trabajo y el ser humano**, ha sido teorizada por diferentes corrientes que han tratado de explicar su función en las distintas fases del sistema capitalista. Max Weber, analizó la relación que existe entre la ética protestante y el sistema capitalista, en su obra⁵. Sostuvo que la existencia del trabajo racionalizado no responde a las relaciones objetivas de la producción, sino a la mentalidad ampliada de la ética protestante que se transmite a los obreros en el sistema capitalista. No importan las condiciones de trabajo sino como este explica el funcionamiento del sistema capitalista, la cual no es natural, sino que tiene un carácter impersonal subjetivo que está al servicio de la ordenación racional del mundo social que nos rodea⁶.

En este sentido, la aspiración de la salvación, explicada como el autocontrol sistemático, manifiesta que la mentalidad religiosa es el sustento del capitalismo, ya que concibe el *trabajo como un fin en si mismo* tanto para el grupo burgués como para los obreros, lo cual no está en relación con el porcentaje de salario ganado por los obreros, sino por el resultado de un largo proceso de educación⁷. Por lo tanto, se puede plantear que para Max Weber, si bien reconoció la división de la sociedad en clases sociales, el trabajo no expresa una relación social de poder, donde un sector domina a otro y donde el sector dominado lucha por cambiar su condición. Acá hay una relación cultural, una especie de gabinete vacío que es llenado por un complejo proceso de educación que se superpone y domina a las relaciones productivas en el capitalismo. La base es la religión, pues gracias a ella la relación laboral no es cuestionada, ya que el trabajo, según la ética protestante, es un fin en si mismo para los hombres. De esta manera, se puede extraer de los planteamientos del autor, que los obreros no tienen la necesidad de recuperar el fruto de su trabajo, pues ello es un elemento innecesario, en cuanto se logre explicar a todos los sectores su función dentro de la sociedad, sin cuestionar las relaciones de explotación, dando por hecho la

⁵ WEBER, Max. La ética protestante y el espíritu del capitalismo. Barcelona, España: Editorial Ismo, 1998.

⁶ WEBER, Max. El problema. En: La ética protestante y el espíritu del capitalismo. Barcelona, España: Editorial Ismo, 1998. p.95-152.

⁷ El autor plantea que “*El sistema económico capitalista de nuestros días es un cosmo inmenso en el que el individuo se encuentra desde que nace y que para él (al menos como individuo) está dado como una casa de hecho inalterable en la que tiene que vivir*”. Continúa en el siguiente párrafo “*el capitalismo de nuestros días, que ha llegado a dominar la vida económica, educa a los individuos económicos que necesita (empresarios y trabajadores) y los crea mediante selección económica.*” WEBER, Max, La ética protestante y el espíritu del capitalismo. Barcelona España: Editorial Ismo, 1998. p.111-112.

naturalización del sistema⁸, sin mostrar la transformación de las relaciones sociales para los sectores explotados y oprimidos.

Por otro lado, Michael Foucault elaboró una tesis general sobre la sociedad, siendo esta un espacio de control social y disciplinamiento. En su libro *“Vigilar y castigar”* planteó que el cuerpo humano entra en un mecanismo de poder que lo explora, lo desarticula y lo recompone, una *mecánica del poder*, siendo la disciplina quien tiene la misión de fabricar cuerpos sometidos y ejercitados, *“cuerpos dóciles”*; en palabras de Foucault: *“la disciplina aumenta la fuerza del cuerpo (en términos económicos de utilidad) y disminuye esa misma fuerza (en términos políticos de obediencia). En una palabra disocia el poder del cuerpo...”*⁹. En este sentido, aunque el autor no se ocupa directamente del trabajo productivo sino del trabajo disciplinario (en enfermos, niños, presos, etc.), se entiende que el circuito productivo está asociado a la separación de la fuerza y el producto del trabajo a través de la explotación económica a partir del disciplinamiento de los cuerpos¹⁰. La fábrica al igual que otros espacios de la sociedad (escuela, prisión, hospitales, etc.) es una expresión de relación de poder vinculada al control social, donde el cuerpo se separa de la mente. Este autor no plantea la posibilidad de la transformación del disciplinamiento ni el cuestionamiento al mismo. El control de los cuerpos es algo dado en el sistema, es un todo donde no es posible la transformación.

Ambos autores realizaron un análisis de la sociedad capitalista. Las posturas que tomaron para construir sus estudios claramente no es la misma; por un lado Max Weber desarrolló una teoría que explica la situación de los hombres en la sociedad y, no cuestiona su existencia, sino que expone su reproducción. Por otro lado, Foucault planteó la forma en que la sociedad capitalista disciplina los cuerpos para su subsistencia, dejando cerrada la puerta a cualquier transformación por aquellos que están disciplinados por el sistema, por lo tanto en su obra queda plasmado el control sobre cualquier proyecto que pretenda cambio al orden de la sociedad existente. En este sentido los planteamientos de estos autores se alejan

⁸ MAX, Weber. La ética protestante y el espíritu del capitalismo, Editorial Barcelona, España, 1998. Más referencias a esta postura en: Max Weber, *El político y el Científico*, Editorial Alianza, Madrid España, 1998.

⁹ FOUCAULT, Michel. Vigilar y Castigar, nacimiento de la prisión. Siglo XXI, México, 2002; p.142

¹⁰ FOUCAULT, Michel. Vigilar y Castigar, nacimiento de la prisión. Siglo XXI, México, 2002; p.150

para estudiar las prácticas que cuestionan el sistema capitalista, sin embargo son útiles para reflexionar sobre aquellos sujetos que están sometidos sin posibilidades de actuar frente a su dominación. Es por ello, que en esta tesis se utiliza la teoría marxista, ya que, por un lado, da cuenta del dinamismo de la historia, por lo que ayuda a conceptualizar el proceso vivido por los trabajadores de una fábrica que cuestionaron el orden del sistema capitalista e intentaron dar salida, a través de su protagonismo a las desventajas a las cuales se enfrentaron día a día.

Karl Marx, desde el paradigma materialista, explicó que el trabajo es producto de la creación de los hombres, siendo la instancia de transformación y la esencia del ser humano. En “*La ideología alemana*” planteó que la premisa de toda existencia humana y de toda historia es que los hombres se hallen, para hacer historia, en condiciones de poder vivir. Por tanto el primer hecho histórico es la producción de los medios indispensables para la satisfacción de las necesidades, es decir la producción material de la misma¹¹. Sin embargo, el trabajo ha sido vivido por la mayoría de los hombres como un espacio de sufrimiento y limitación de las facultades físicas y espirituales en el sistema capitalista; el trabajo es algo que no pertenece al trabajador, enajenándose de si mismo, pues es la creación a partir del trabajo lo que hace al ser humano tal¹². Dicho en otras palabras, el elemento fundamental para que el hombre sea ser humano es el trabajo, pues a partir de él se logra no sólo el dominio sobre su entorno, sino también la transformación de si mismo. La discusión respecto al trabajo es fundamental, ya que este es el motor del desarrollo de la humanidad; sin embargo en el sistema capitalista, si bien el trabajo sigue siendo ejecutado por los hombres, este ha sido enajenado del sujeto productor, convirtiéndose en el dominio de otros hombres a través de la explotación.

En este contexto se vive un proceso de **alienación**, entendida esta última, básicamente, como un proceso mediante el cual el individuo o una colectividad transforma su conciencia hasta hacerla contradictoria con lo que debía esperarse de su condición. La alienación se comprende en términos ideológicos, como una instancia donde no prima la creatividad ni

¹¹ MARX, Karl. *La Ideología Alemana*. Valencia: Editorial Universidad de Valencia, 1991. p.28.

¹² Véase: MARX, Karl. *Crítica a la economía política*. México: Editorial Siglo XXI, 1980.

intereses del trabajador, sino los de quienes se queda con el producto de su trabajo, es decir, se produce el extrañamiento del trabajador frente a un otro que es su patrón. Por tanto, el trabajador está inserto en una sociedad que no le permite desenvolvimiento ni influencia sobre ella, pues al enajenarse de su trabajo, se enajena de su capacidad de creación que hace humano al hombre, por tanto este pierde su condición de sujeto¹³.

El materialismo observa como los trabajadores en la sociedad capitalista son sujetos que han perdido su esencia como seres humanos, han perdido la condición de creadores para sí. Al momento de vender su fuerza de trabajo, y perder la pertenencia del producto que nace de sus manos, el hombre pierde su condición de creador, y sólo queda con su condición natural, condición compartida con el resto de los seres vivos. Ello no significa que el hombre que vende su fuerza de trabajo esté a un nivel igual al de un animal, ya que, por un lado, continúa produciendo, pero no para él, sino para otro que se adueña de su producto y que le retribuye solo una parte de su trabajo a través del salario y, por otro lado, porque las aspectos que el hombre comparte con los animales, también son características del hombre¹⁴.

En este sentido, ¿qué es lo que haría al hombre un ser humano? Para Marx la *actividad* es el medio principal por el cual los hombres¹⁵ se apropian de los objetos. El proceso del trabajo es la acción humana. El proceso de creación de un objeto y apropiación de este posibilita al hombre el desarrollo humano y utilizar los medios de producción para el conjunto de la sociedad.

La sociedad capitalista provoca una alienación del hombre, que se manifiesta en las constantes relaciones que se viven en el sistema, relaciones de tipo económicas, políticas, sociales, culturales, etc., las cuales conforman el entramado de una sociedad.

¹³ MARX, Karl. La op.cit. p.28.

¹⁴ MARX, Karl. Op.cit. p.20. Véase también: La explicación de alienación en Marx. En OLLMAN, Bertell. Alienación. Marx y su concepción del hombre en la sociedad capitalista. Buenos Aires: Editorial Amorrortu, 1975.

¹⁵ Con “Hombre” me refiero al concepto genérico, por tanto se incluye tanto hombres como a mujeres.

Alienación, concepto que utilizaremos desde el marxismo, como es sabido el concepto de alienación surge de la construcción en que Marx explica los efectos de la producción capitalista sobre los seres humanos. La práctica de trabajadores que rompen con el esquema tradicional del sistema capitalista, es decir, cuestionan y luchan por una sociedad donde no exista un hombre que se quede con la creación del trabajo de otros hombres, sino que intentan proyectar la creación de un sistema donde la producción de los hombres sea para el beneficio de la sociedad en su conjunto. Esta idea permite plantearse la existencia de un proceso inverso a la alienación, en el cual los hombres rescatan parte de su trabajo colectivo, proceso que se puede conceptualizar como desalienación, caracterizado por la liberación de una prolongada costumbre de pasividad, sumisión y obediencia del ser humano en la vida económica, política y social, a través del cual los individuos comienzan a determinarse a si mismos¹⁶.

Antes de continuar, se hace esencial tomar algunos postulados teóricos y económicos formulados por Marx en *“El Capital”*, ya que nos permiten concretizar la relación entre hombre y trabajo, y de esta manera comprender por qué es el trabajo una acción fundamental para el ser humano y especialmente para los trabajadores. Marx explicó, que la sociedad capitalista se presenta como un inmenso arsenal de mercancía, siendo esta su forma elemental, pero esta forma es necesario abstraerla de sus relaciones superficiales, para llegar a identificar el valor de cambio y el valor de uso. Marx, se pregunta que tienen en común la mayoría de las mercancías, la respuesta: el valor, *el valor de la encarnación o materialización del trabajo humano abstracto*¹⁷. Este valor en un primer momento tiene relación directa con el tiempo destinado a la creación de una mercancía, sin embargo ello va cambiando por el desarrollo de la tecnología en la producción o capacidad productiva, es por ello que el autor define que la *“magnitud del valor de un objeto no es más que el trabajo socialmente necesario para su producción”*¹⁸. Marx da cuenta en la sección I *“Mercancía y Dinero”* de su libro *“El Capital”*, como la célula de la economía burguesa tiene su origen en el trabajo humano. Muestra la utilidad del trabajo, la necesidad de la

¹⁶ Véase: MANDEL, Ernest. Control Obrero, Consejos Obreros y Autogestión (Antología). Ediciones Era, 1974. pp. 1- 48

¹⁷ MARX, Karl. Libro Primero. El proceso de producción del capital. En: [El Capital](#). Madrid, España: Editorial Siglo XXI, 1984. p.6

¹⁸ MARX, Karl. *Libro Primero...* op.cit. p.7

división social del trabajo y, al mismo tiempo desmitifica el rol del dinero en el proceso de circulación de la sociedad capitalista.

Marx divide la alienación en cuatro relaciones fundamentales, sin perder a su vez la constante relación¹⁹ entre ellas: La relación del hombre con su actividad productiva, la relación del hombre con su producto, la relación del hombre con sus semejantes (con otros hombres) y la relación del hombre con su especie. Debido a la trascendencia para esta tesis de la definición de alienación, que se desprende de los manuscritos económicos de Marx, nos detendremos a explicar de manera detallada que es lo que comprende Marx por este concepto.

Abordaremos la primera relación, esta es del *hombre con su actividad productiva*. El hecho que la actividad productiva se manifieste como externa al trabajador, a pesar de que sea central para el funcionamiento de la sociedad, significa que este se sienta fuera del trabajo producido por él, por tanto este ha sido considerado como algo impuesto, como un trabajo forzado. Este punto es trascendental: *su trabajo no es una satisfacción, sino simplemente un medio para satisfacer sus necesidades externas*, este es un fenómeno real del proletariado²⁰. Como explica Ollman, Marx atribuye al hombre ciertas capacidades, que divide en naturales y genéricas, afirmando que cada una de estas necesidades se refleja en la conciencia mediante una relación correspondiente. Por un lado, el individuo siente necesidades que le son indispensables para aplicar capacidades y por las cuales siente, consecuentemente, necesidades. La realización de ellas tiene relación con la apropiación de los objetos; de esta manera el hombre incorpora la naturaleza con la que entra en contacto. Así el hombre toma relación con la naturaleza por medio de la actividad, instalando la posibilidad de la consumación de la capacidad mediante la transformación de la naturaleza; es decir en la relación del hombre con la naturaleza muestra la actividad, donde se crea, donde el hombre tiene la capacidad de transformar, donde el hombre va constituyendo su

¹⁹ OLLMAN explica en su texto “Alienación...” que Marx intentó dar cuenta de las relaciones internas de la sociedad moderna, donde todos los factores ya son una relación, pero a la vez estos factores se vinculan con otros, es por ello que en su libro se diferencia relación –definición general- y Relación que se refiere a un elemento de la sociedad moderna, pero que a su vez es una relación en si misma.

²⁰ OLLMAN, Bertell. Alienación. Marx y su concepción del hombre en la sociedad capitalista. Buenos Aires: Editorial Amorrortu, 1975. p 166.

naturaleza humana. La actividad permite a la condición del hombre el funcionamiento de las capacidades, la transformación de la naturaleza y el desarrollo de sus potencialidades.

El trabajo en el sistema capitalista no pertenece al hombre. El trabajo capitalista no posibilita las capacidades del hombre, convirtiendo al hombre en una especie de combustible, así las cualidades que lo consignan como ser humano lo disminuyen progresivamente, su trabajo pertenece a otro hombre. En los manuscritos económicos, Marx se refiere al trabajo en la sociedad capitalista como *el hombre perdido para si mismo*²¹.

En este sentido, las condiciones del trabajo de los hombres, en el sistema capitalista afirmarían esta tesis, ya que tanto su cuerpo como su mente son arruinados por las condiciones laborales. Aquí claramente se puede verificar la alienación del trabajador. El trabajo es enajenado, ya que el hombre siente que no trabajar es su condición natural, es decir que no es retribuido el fruto de su trabajo. Es así como el trabajo alienado dará la base para la propiedad privada. Aquí se expresa que el trabajo del hombre ya no es suyo si no de otro, por ello Marx dice “el hombre (el obrero) ya no siente que actúa libremente sino en sus funciones animales – comiendo, bebiendo, procreando, o, en el mejor de los casos, en la atención de su vivienda y su vestimenta, etc.- y en sus funciones humanas, ya no cree ser otra cosa que un animal. Lo animal se convierte en humano y lo humano se convierte en animal. Por cierto que comer, beber, procrear, etc., son también genuinas funciones humanas²².

Una segunda relación en la teoría de alienación del trabajo, es la ***relación del hombre con su producto***. Esta relación es fundamental para poder analizar la experiencia de los trabajadores en un proceso de desalienación, pues es precisamente una de las relaciones que se invierte en la experiencia de huelgas y tomas de fábricas, al controlar los trabajadores el funcionamiento de los medios de producción. Sin embargo hay que dejar en claro, que ello se desarrolla en su origen dentro del sistema capitalista, por tanto su desalienación es solo parcial, pero significa una reapropiación de su condición de ser humano. Es insuficiente

²¹ MARX, Karl. Contribución crítica a la economía política, México: Editorial Siglo XXI, 1980, p.596

²² MARX, Karl. Manuscritos económicos y filosóficos de 1844. Santiago de Chile: Editorial Austral, 1960. p.73

plantear una real desalienación, pues esta debe plantearse una vez que los seres humanos en su conjunto se liberen de su condición de explotados y oprimidos.

La relación del obrero con el producto de su trabajo, se manifiesta como si el objeto fuera ajeno, que ejerce poder sobre él, consecuencia de que su actividad es alienada. Esto es la objetivación de producto creado por el hombre, externalizado de él, ya que no sólo no tiene el dominio sobre su uso, sino que lo reconoce como ajeno. Solamente en forma indirecta, gastando el salario que percibe por su labor, puede tomar posesión de una parte de los que su propio trabajo ha creado²³.

Ollman explica estas afirmaciones de Marx: “al transformar la naturaleza merced al trabajo alienado, el hombre se ha privado de todo lo que ha transformado. Es por ello que entre más entrega de sí el obrero, más poderoso se vuelve el mundo ajeno objetivo, que él crea por encima y contra sí mismo. Por tanto, en el capitalismo la relación del hombre con el objeto generan: el enriquecimiento del objeto, que las relaciones mutuas sean relaciones de sus mercancías²⁴, la subordinación del obrero a aquello que ha perdido.

La tercera relación es el vínculo entre *el trabajador y otros hombres*. Debido a que el producto creado por el hombre le es ajeno, este le pertenece a otro hombre. El producto ajeno se engendra solamente por la relación con otro hombre, quien sí es el dueño de los medios de producción y el dueño de la fuerza de trabajo del hombre; así el hombre no tan sólo engendra su producto como una pérdida, sino también engendra el dominio de que no tiene incidencia sobre su creación.

Este punto plasma el conflicto de clases, donde la relación no es entre uno y otro individuo, sino entre trabajador y capitalista, quienes ocupan determinado sitio en el proceso de producción, regulando las relaciones por medio de la propiedad privada. Los planteamientos de Marx en este punto muestran que la eliminación de la propiedad privada,

²³ OLLMAN, Bertell. Op.cit. p .173.

²⁴ Uno de los elementos de análisis de Marx, es el valor. Marx traslada su definición de valor entendido en su expresión dinero, a entender que el valor es lo que tienen en común todos los objetos, o sea que son producto del trabajo humano, es decir valor es el producto del trabajo humano. Marx, Karl. *Libro Primero...* op.cit.

no tan sólo libera al obrero del dominio de su patrón, sino, que al mismo tiempo libera al capitalista, ya que éste está en una situación de acumulación e inversión que no le permite gozar de todos los beneficios que le otorga su posición en el sistema, ya que su lógica de acumulación lo hace estar en permanente competencia y vivir condicionado a la inversión para seguir acumulando.

La última de las cuatro alienaciones explicadas por Marx para reconstruir la situación del hombre en la sociedad capitalista es, la *relación del hombre con su especie*. Marx planteó que el trabajo humano alienado aliena a la especie, donde las relaciones que caracterizan al ser humano se han transformado en algo muy diferente debido al trabajo capitalista. Los trabajadores tomarían en sus manos la transformación del sistema, no sólo en beneficio de este, sino para toda su especie.

La propiedad privada, es la materialización del trabajo alienado en la sociedad capitalista. La propiedad privada, consecuencia del trabajo alienado, es producto de la relación que al mismo tiempo expresa la división social del trabajo. Tal división, simultáneamente, va de la mano con una distribución desigual entre el trabajo y lo producido por el trabajador.

Engels en su obra “*El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*”²⁵ da cuenta de que la propiedad privada es de facto anterior al surgimiento del capitalismo, pero fue este, a través de la legitimación de las relaciones sociales de explotación y opresión, quien profundizó el desarrollo de la propiedad privada y la acumulación, ya sea por medio de las prácticas o las leyes. El origen de la propiedad privada está en correlación directa con el excedente del consumo propio y la división del trabajo. Siendo la primera división del trabajo la diferencia de funciones entre sexos, a lo que se suma posteriormente la división de oficios, destruyendo definitivamente las antiguas comunidades comunales domésticas. El origen de la familia jugó un rol fundamental, ya que la familia individual comenzó a convertirse en la unidad económica de la sociedad, donde se definió la existencia de la propiedad privada y su distribución restringida. Así apareció por primera vez una clase que

²⁵ ENGELS, Federico. El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado. Moscú: Editorial Progreso, sin fecha. p.25-78

sin tomar la menor parte en la producción, conquistó su dirección general y avasalló económicamente a los productores²⁶.

La propiedad privada es un concepto utilizado por las ciencias sociales, principalmente dentro del derecho. Son pocos los trabajos que cuestionan el surgimiento de la propiedad privada, ya que la propiedad es entendida como un derecho de los hombres, así se manifiesta en la declaración universal de los derechos humanos. En el artículo 17 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos se manifiesta que: 1. Toda persona tiene derecho a la propiedad, individual y colectivamente; y, 2. Nadie será privado arbitrariamente de su propiedad. En la contrapartida, el artículo 23 dice que: 1. Toda persona tiene derecho al trabajo, a la libre elección de su trabajo, a condiciones equitativas y satisfactorias de trabajo y a la protección contra el desempleo; 2. Toda persona tiene derecho, sin discriminación alguna, a igual salario por trabajo igual; 3. Toda persona que trabaja tiene derecho a una remuneración equitativa y satisfactoria, que le asegure, así como a su familia, una existencia conforme a la dignidad humana y que será completada, en caso necesario, por cualesquiera otros medios de protección social; 4. Toda persona tiene derecho a fundar sindicatos y a sindicarse para la defensa de sus intereses²⁷.

La propiedad privada, legal y teóricamente, se inscribe como un derecho universal, al igual que la venta de la fuerza de trabajo, de esta manera los derechos universales soslayan las relaciones sociales que implica la existencia de la propiedad privada, es decir las desigualdades entre explotados y explotadores, entre quienes son enajenados del fruto de su trabajo y quienes se apropian de la producción de los hombres.

La propiedad privada es una figura que demuestra las desigualdades sociales, y al ser parte de un derecho universal del ser humano, también da cuenta que el sostén democrático de la sociedad capitalista pareciera ser incuestionable a primera vista, ya que como señalo

²⁶ ENGELS, Federico. Op.cit. p.25-78

²⁷ Véase:

http://www.pactomundial.confiep.org.pe/facipub/upload/publicaciones/1/103/declaracion_universal_derechos_humanos.pdf

Weber, parece ser sólo una capacidad de convencimiento y de educación para legitimar las relaciones sociales en su conjunto, como las relaciones laborales en particular²⁸.

El cuarto punto del marco teórico, como se ha mencionado más arriba, pretende dar cuenta de la huelga²⁹ como un mecanismo que permite germinalmente, la existencia de la lucha de clases y el proceso de desalienación.

La huelga es uno de los primeros gérmenes de desalienación de los trabajadores, ya que en ella se posibilita el enfrentamiento directo entre las clases, lo que permite ver con mayor claridad el cuestionamiento a la ideología burguesas; si bien no suprime la explotación del hombre por el hombre, hace que la lucha de clases se presente más abierta, que sean más claras las posiciones, los intereses y los objetivos de las clases sociales.

En esta investigación el movimiento obrero no se considera una articulación autónoma alejada de los partidos y grupos políticos, sino que más bien estos últimos logran dar dirección y orientación a las demandas de los trabajadores, es por ello que es de consideración trabajar algunos planteamientos teóricos políticos de intelectuales militantes que han pensado a propósito de las luchas obreras.

Para los intelectuales militantes la difusión de la huelga ha consistido principalmente en ser una herramienta de aprendizaje para la organización de los trabajadores. Lenin en su artículo *Sobre la Huelga* desarrolla el significado de la huelga para el movimiento obrero. Comienza explicando que el nacimiento y la difusión de la huelga parte de la experiencia personal y propagación comunicacional, “*la huelga surge y se extiende allí donde aparecen y multiplican las grandes fábricas*”³⁰, la que expresa una lucha constante entre patronos y

²⁸ La propiedad privada aquí debe ser entendida como una propiedad de la cual se generan ganancias. Por ejemplo la propiedad de una vivienda no es para usufructuar, sino que es una necesidad básica por la cuales los trabajadores y sectores populares han luchado por mejorar sus condiciones de vida, es decir satisfacer condiciones mínimas para la supervivencia como tener un techo para dormir, descansar, alimentarse, etc.

²⁹ Es importante advertir que hay diversos tipos de huelgas, al igual que conjuntamente hay distintas posturas y métodos para organizarlas, al igual que objetivos.

³⁰ LENIN I.V. Lucha Sindical y Lucha Política. Buenos Aires: Editorial Ateneo, 1986. p.62

obreros. Uno de los elementos por los que se lucha es el salario³¹, pero la lucha no se sostiene entre particulares, sino que es necesario un número cada vez mayor de obreros, condición que es potenciada por *“la ruina de un pueblo (que) llega a tal grado que en las ciudades y las aldeas hay siempre masas de desocupados, cuando los fabricantes amasan enormes fortunas y los pequeños propietarios son desplazados por millonarios, entonces el obrero asilado se convierte en un hombre **absolutamente desvalido** frente al capitalista”*³². Cuando los obreros comienzan a alzarse juntos contra los patrones comienzan las huelgas obreras. Lenin explicó que al comienzo lo único que desean los obreros es mostrarle su indignación al patrón, prueban sus fuerzas mancomunadas para salir de su situación de miseria, sin saber aún *“por qué su situación es tan desesperada y cuales deben ser sus aspiraciones”*³³. Este proceso es el inicio del aprendizaje que conlleva a la acumulación de fuerza, experiencia y futuras victorias de la clase proletaria.

En este sentido el significado de la huelga, en primera instancia es resolver en conjunto sus reivindicaciones e impedir la disminución de los salarios o lograr salarios mejores. Pero uno de los roles más importantes de la huelga al estar determinada por la naturaleza misma de la sociedad capitalista, significan el comienzo de la lucha obrera contra la estructura de la sociedad³⁴, así la huelga se transforma en un temor para los capitalistas, pues vacila el dominio de los patrones, influye sobre obreros de otras fábricas. Sin embargo esta instancia también acarrea privaciones al obrero (pérdida del salario, hambre, detenciones, expulsiones, etc.).

La huelga permite conocer e irradia el socialismo entre los trabajadores, ya que facilita que se muestren las posturas respecto a la liberación de los obreros, enseña a los obreros a

³¹ Lenin siguiendo los planteamientos marxistas, explica la relación entre patrones y obreros así: “patrones que tienen libertad de contratar al obrero que le venga en gana, por lo cual busca al más barato. El obrero tiene libertad para alquilarse al patrón que quiera, y busca el más caro, el que le pague más”, sin embargo a ello se le debe sumar los campesinos arruinados que emigran de las aldeas, los terratenientes y fabricantes que incorporan maquinaria, que dejan a los obreros sin trabajo, el aumento de la desocupación en las ciudades, la existencia de un pueblo hambriento que hace que cada vez más bajen los salarios. En: LENIN. Op.cit. p.63.

³² LENIN. Op cit. p.63

³³ LENIN. Op cit. p.66

³⁴ *“Cuando los obreros proclaman sus reivindicaciones y se niegan a someterse a quien tiene la bolsa de oro, entonces deja de ser esclavo, se convierten en hombres y comienzan a exigir que su trabajo no sólo sirva para enriquecer a un puñado de parásitos, sino que permita vivir a los trabajadores como seres humanos”*(LENIN, *lucha... op.cit.p.66*)

conocer a los trabajadores cuál es la fuerza del patrón y cuál es la fuerza de los obreros, *“enseña a pensar no tan sólo en su patrón y en sus camaradas más próximos, sino en todos los patrones, en toda la clase capitalista y en toda la clase obrera”*³⁵. También la huelga muestra el funcionamiento del gobierno y de las leyes (siendo ellos violadores de la ley), funcionamiento que va en beneficio de los ricos. Es por ello que Lenin dice que los socialistas llaman a la huelga *“escuela de guerra”*, pero esta no es la guerra misma. A la clase obrera no le debe bastar con declarar la huelga general para conseguir todo lo que quieren, *“la huelga es sólo uno de los medios de lucha de clase obrera por su emancipación, pero no el único, y si los obreros no presentan atención a otros medios de lucha, demoran el desarrollo y los éxitos de la clase obrera”*³⁶.

En este sentido, plantear que la huelga es una herramienta de los trabajadores que se enfrentan a un patrón, que ayuda a superar algunas condiciones básicas para sus vidas, nos habla al mismo tiempo de la clase como sujeto político e histórico. La huelga no es tan sólo el conflicto de intereses entre los trabajadores de una fábrica específica contra su dueño, sino que, al mismo tiempo, este proceso en pequeño puede, por un lado, alertar a los dueños de otras fábricas, como también irradiar las prácticas de los trabajadores de una fábrica específica a otros trabajadores. Por ello, no está demás plantear que el capitalismo es un sistema mundial, por lo cual siempre se debe estar pendiente de todos los procesos, por más insignificantes que parezcan a primera vista. La existencia de agentes de represión al movimiento obrero y popular explica este hecho. Reiteradas veces en la historia se ha visto pequeñas movilizaciones que han sido frenadas violentamente, siendo uno de los motivos la influencia que ellas pueden ejercer sobre el resto de la población. Algunos ejemplos de ello son los cordones industriales en Chile y a nivel internacional la revolución rusa.

Bajo esta lógica, el Estado es el instrumento de defensa, que tiene como supuesta función regular las relaciones entre el capital y el trabajo. Sin embargo la producción de leyes que el Estado impone sobre la sociedad, no son redactadas por conciliación de las clases que en ellas participan, sino que sólo son escritas por una de ellas, por lo tanto sus objetivos están

³⁵ LENIN, V.I. Lucha Sindical y Lucha Política. Buenos Aires: Editorial Ateneo, 1986. p.68.

³⁶ LENIN, V.I. Lucha Sindical y Lucha Política. Buenos Aires: Editorial Ateneo, 1986. p.71.

inevitablemente a favor de una clase, haciendo ilegal el accionar de la otra clase. De ello, también se desprende la represión sobre los trabajadores que intentan dar solución a sus necesidades y demandas.

El proceso de desalienación, a partir de la ocupación de la fábrica, lleva consigo una particular **experiencia de los trabajadores** que se traduce en “...llevar la economía en un sentido inverso (a la clase burguesa): trasladar al interior de la organización económica los principios de asociación, de cooperación y solidaridad... en el que el aumento de la rentabilidad individual de la empresa es negado en nombre del principio de la solidaridad”³⁷ lo que muestra no tan sólo la apropiación material de la producción, sino además políticas distintas de organización social.

El concepto y proceso de desalineación, a través de ocupación permanente por los trabajadores, consideraría, no tan sólo transformaciones en el modelo económico y político, por precarias que estas sean, sino que lleva consigo cambios culturales que generan no tan sólo el cuestionamiento del sistema por parte de los trabajadores, sino también una propuesta de proyecto alternativo, que asume los intereses de los actores en cuestión. Por cierto, no es pertinente negar participación política, sino más bien reconocer su función en transformación económica y cultural en el sector trabajador; ellas ayuda a sistematizar la dirección de la sociedad alternativa para los trabajadores. Sin embargo, es importante aclarar que no hay una superposición del partido político sobre los trabajadores; los partidos obreros tienen como objetivo servir a la clase obrera, serán también una herramienta para la liberación de clase, y su origen político se fundará en el propio corazón de la clase obrera por la lucha de sus intereses.

Para comprender el proceso de desalienación, es necesario tener presente el concepto de enajenación acuñado por Marx. Al establecer que los trabajadores de la fábrica están desvinculados de los objetos que producen, siendo que en el trabajo el obrero vierte su actividad vital, su *esencia*, se transforma simplemente en un medio *para subsistir*. La

³⁷ MANDEL, Ernest. Control Obrero, Consejos Obreros y Autogestión” (Antología), Ediciones Carlos Mariategui, 1974. p.25.

esencia del obrero es apropiada por otro hombre, relación que es mediada por la *propiedad privada*. De los autores citados, se retoma los conceptos de enajenación y desalienación. Si bien ellos trabajan principalmente sobre las bases teóricas económicas y políticas, se trata de analizar otros ámbitos de la sociedad en cuanto a las relaciones sociales, ya que los cambios experimentados también inciden en la forma de ver el mundo de los trabajadores.

CAPITULO II

CAMBIOS DÉCADA DE LOS 60S – 70S

REFORMAS, MOVIMIENTO OBRERO Y SOCIALISMO

El presente capítulo tiene por objetivo tratar algunos elementos del contexto histórico de la década de los 1960 y 1970s que son relevantes para comprender la existencia y desarrollo de la experiencia de los trabajadores de Cootralaco. Se abordan principalmente los gobiernos de Eduardo Frei (1965-1970) y Salvador Allende (1970-1973). Para ello se trabajan dos temáticas fundamentales. En primer lugar, se examina la relación del Estado con el movimiento de trabajadores, para lo cual se expone de manera general esta relación durante el siglo XX, por ejemplo, los cambios desde el Estado en materia de la propiedad privada, del campo laboral, de la participación obrera y el conflicto de clase. Es importante apuntar que los gobiernos no son el Estado, sin embargo ellos realizaron cambios en la estructura estatal, a través de programas y políticas destinadas a la sociedad; Por ejemplo, los gobiernos de centro e izquierda ya mencionados pretendieron realizar cambios estructurales en la sociedad chilena, en el ámbito político-jurídico y económico-social. Así, durante el gobierno de Eduardo Frei Montalva se hicieron reformas relacionadas con el derecho a la propiedad como, la Reforma Agraria y la sindicalización campesina (1967), reforma al derecho de la propiedad (1967), reforma constitucional (1969), haciéndolas extensivas hacia los sectores populares, a través de estímulos y organizaciones colectivas, como cooperativas. En el gobierno de Salvador Allende, se creó el Área de Propiedad Social, a través de la cual un número significativo de trabajadores se transformó en actor esencial del control y producción de las fábricas de Chile. Los cambios fueron propiciados institucionalmente, bajos los principios de la *“Revolución en Libertad”* y de la *“Via chilena al socialismo”*, respectivamente.

La segunda temática que se trata es la heterogeneidad del movimiento obrero. Es por ello que se realiza una descripción de las principales líneas políticas del período, las que se

manifestaron en determinadas organizaciones y direcciones políticas. Durante la Unidad Popular las distintas posiciones políticas, ideológicas y partidarias tomaron mayor protagonismo en la escena nacional, por lo que es más evidente diferenciar las estrategias que llevaron adelante las organizaciones de trabajadores y sus direcciones. Más detalladamente en este apartado se explican especialmente las prácticas vinculadas en la articulación de sindicatos y trabajadores bajo la dirección de: 1) La **CUT**³⁸, la cual tuvo una fuerte influencia del Partido Comunista y el resto de los partidos que compusieron la Unidad Popular (Partido Socialista y Democracia Cristiana); 2) **Los Cordones Industriales**³⁹, que estuvieron impulsados por el ala radical del Partido Socialista y en menor medida el MIR; 3) La **Empresa de Trabajadores**, iniciativa que pretendió agrupar cooperativas de trabajadores, por medio de la iniciativa de la Democracia Cristiana, la que estuvo en el debate público por el proyecto Ley de Hamilton-Fuentealba y; 4) La **Brigada de Trabajadores** que agrupó a varias empresas controladas por trabajadores desde finales del gobierno de Eduardo Frei, las cuales funcionaron bajo la figura legal de cooperativa, pero contradictoriamente durante la Unidad Popular estas empresas federadas a nivel nacional exigieron pasar al Área Social de Producción.

Antes de comenzar a desarrollar los tres elementos del contexto histórico, que son útiles para explicar la existencia de la experiencia de los trabajadores de Cootralaco, es importante reconocer algunos elementos presentes en el contexto internacional de los años mencionados.

El giro socialista en 1961 de la *Revolución Cubana* (1959) incidió sobre los debates y proyectos políticos de la izquierda del continente latinoamericano amenazando con futuras

³⁸ Central Única de Trabajadores, fundada en 1953.

³⁹ Una de las definiciones más claras sobre los Cordones Industriales la realiza GAUDICHAUD, Frank, explicando la constitución de estos, frente al Paro de Camioneros de 1972: “uno de los hechos más originales de la clase obrera es la creación, en las principales zonas industriales del país, de organizaciones unitarias y transversales que funcionan bajo una base territorial y permiten la unión entre los diferentes sindicatos de un sector industrial preciso. Dependiendo del tamaño de sus fracciones sociales que consiguen reunirse, de su grado de poder real y la orientación que le den los militantes presentes, estas organizaciones adoptarán el nombre de “Cordones Industriales”, “Comandos Comunales” o “Comités Coordinadores...”. Véase: GAUDICHAUD, Frank. Construyendo Poder Popular: El Movimiento sindical, la CUT y las Luchas obreras en el periodo de la Unidad Popular. En PINTO VALLEJOS, Julio (coord.). Cuando Hicimos Historia, La experiencia de la Unidad Popular. Santiago de Chile: Ediciones LOM, 2005. p.95.

revoluciones en América Latina. La influencia del modelo cubano se vio fortalecida, al menos discursivamente, en el transcurso de la década de los '60, lo que generó nuevas iniciativas desde EE.UU., como innovaciones administrativas que se inspiraron, por un lado, en la teoría general sobre las precondiciones necesarias para los procesos revolucionarios, y por otra, en las lecciones ofrecidas por los procesos de cambios socioeconómicos desencadenados en Asia y África a partir de la Segunda Guerra Mundial⁴⁰. Expresión de esta nueva política fue la *Alianza para el Progreso*, que impulsó reformas agrarias en varias partes del continente, con el fin de romper con el estancamiento rural, aumentar la industrialización y, por supuesto evitar nuevas revoluciones. Para ello Estados Unidos invertiría económicamente durante 10 años el 50% del gasto necesario para implementar las reformas agrarias en América Latina⁴¹.

El surgimiento de nuevas tendencias sociales, políticas e incluso religiosas en América Latina, como la Teología de la Liberación⁴², la consolidación de la Revolución Cultural China (1966), como también las elementos más políticos y partidarios de izquierda ayudaron a que se revitalizaran las fuerzas contestatarias de América Latina y aportaron ideológicamente en el quebrantamiento de la estabilidad del sistema político social imperante. La viabilidad del reformismo se volvió debate central. En esos momentos los

⁴⁰ DONGHI HALPERIN, Tulio. Historia Contemporánea de América Latina. Madrid-Buenos Aires: Editorial Alianza, 2007. pp.539. También ver en CASULLO, Nicolás. Revolución cultural y política de la década de los 60s. En: FOSTER, Ricardo., CASULLO, Nicolás. Itinerarios de la modernidad Corrientes del pensamiento y tradiciones intelectuales desde la ilustración hasta la posmodernidad. Editorial Eubeba, 1999. En este artículo Casullo nos muestra un panorama general de lo que aconteció a nivel mundial en la década de los 60s y 70s, dando cuenta de tres grandes campos de protestas al orden establecido. Los protagonistas principales eran la juventud, como el movimiento estudiantil que se origina en el mayo francés de 1968, el movimiento hippie que cuestiona los valores y costumbres del orden burgués y las descolonización del tercer mundo a través de las luchas de liberación nacional. Sobre este último tema, Véase: Franz FANON. Los condenados de la tierra. México: Fondo de Cultura Económica, 2007. Fanon da cuenta del origen y proceso de colonización y descolonización en Argelia, mostrando la lucha por la liberación de un pueblo sometido al imperialismo europeo.

⁴¹ HALPERIN DONGHI, Tulio. Op. Cit.

⁴² DEVÉS VALDÉZ E.. El pensamiento Latinoamericano en el siglo XX: entre la modernización y la identidad. Buenos Aires: Editorial Biblio, 2003. La Teología de la Liberación, una corriente al interior del catolicismo, además de convertirse en un movimiento social, fue un movimiento religioso impulsado desde la década de los '60. La Teología de la Liberación intenta responder desde el cristianismo a los problemas sociales de América Latina, se planteó el cómo ser cristiano en un continente oprimido y conseguir que la fe no sea alienante sino liberadora. La teología de la liberación fue una interpretación de la fe cristiana a través de la experiencia de los pobre. También Véase: BARRYMAN, Phillip. Teología de la Liberación. Los hechos esenciales entorno al movimiento revolucionario en América latina y otros lugares. Editorial Siglo XXI, 1998.; DUSSEL Enrique. Caminos de la Liberación Latinoamericana <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/dussel/camino/camino.html>.

reparos no provenían sólo de los sectores dominantes de cada nación que se vieron afectados por la reforma que le quitaba sus tierras, sino también de los sectores de izquierda que vieron factible el futuro revolucionario.

Los debates académicos y políticos sobre el desarrollo y subdesarrollo de América Latina se mantuvieron a flote. CEPAL⁴³ surgió en 1947 con el incentivo de cambiar la realidad latinoamericana, ante la necesidad de un proyecto modernizador en la región. El concepto de desarrollo pretendió cambiar la defensa pasiva antiimperialista por una defensa activa creando industrias nacionales. El cepalismo, como teoría del desarrollo basada en el deterioro y en la noción de centro/periferia, posibilitó este salto⁴⁴. Gobiernos como el de Eduardo Frei M. se adhirieron a las ideas de modernización de esta corriente.

Frente al desarrollo intelectual y económico de los cepalistas, nace la *Teoría de la Dependencia* producto de la confluencia producida por el cepalismo, las teorías de la modernización, la teoría del imperialismo y las herencias del nacionalismo económico latinoamericano. Para los intelectuales de la teoría de la dependencia el problema no estaba en el aumento de la industrialización en la inserción en el sistema económico internacional, sino que la dependencia sería parte de un tipo de estructura, resultado de la formación, expansión, consolidación del sistema capitalista. El análisis, para ellos, no debía realizarse desde la perspectiva del centro, sino desde la particularidad histórica de las periferias⁴⁵. El problema no residía en salir de sub desarrollo, sino que esa condición sería necesaria para la existencia del sistema capitalista⁴⁶.

1970 marcó el fin del ascenso hegemónico de EE.UU. en el mundo; en el aspecto económico esto se ve reflejado en el aumento del precio del petróleo, por lo cual Nixon decidió la eliminación de la paridad fija del dólar y el oro, lo que provocó la devaluación

⁴³ Ver [http://www.memoriachilena.cl/temas/index.asp?id_ut=lancepalylasreformasestructuralesenchile\(1948-1970\)](http://www.memoriachilena.cl/temas/index.asp?id_ut=lancepalylasreformasestructuralesenchile(1948-1970))

⁴⁴ DEVÉS VALDÉZ E. El pensamiento Latinoamericano en el siglo XX: entre la modernización y la identidad. Buenos Aires: Editorial Biblio, 2003.

⁴⁵ DEVÉS VALDÉZ E. El Pensamiento... op.cit.

⁴⁶ DEVÉS VALDÉZ E. El Pensamiento... op.cit.

del dólar⁴⁷. Conjuntamente al cuestionamiento de la hegemonía Norteamericana, surgieron en el mundo entero tendencias que cuestionaron su hegemonía y la nueva forma que tomaba el sistema capitalista, proponiendo la acción directa y la democracia obrera; así surgiendo nuevas expectativas para la organización de los trabajadores del mundo. Las experiencias de Argentina, Chile, Uruguay van a hacer real la práctica de la lucha de clases en América latina, tras periodos de crisis del capitalismo y acenso del protagonismo de la clase trabajadora y sectores oprimidos.

2. ESTADO Y MOVIMIENTO OBRERO

2.1 MOVIMIENTO OBRERO EN CHILE DEL SIGLO XX

En la primera mitad del siglo XX en Chile, el movimiento obrero destinó sus fuerzas a la organización de huelgas y manifestaciones para mejorar sus condiciones de trabajo; entre las demandas se contaba el aumento de salario, la reducción de las horas de trabajo y mejores condiciones laborales⁴⁸, además se incentivaba la organización de los distintos oficios como carpinteros, albañiles y otros trabajadores independientes. Con anterioridad a ello existió un desarrollo por las organizaciones mutuales, socorros mutuos, sociedades de resistencias, las que con el transcurso de los años consolidaron su fuerza y su arraigo entre los trabajadores, pero que no calmaron las proyecciones políticas de algunos sectores obreros. No bastó con resolver algunos problemas económicos; se hacía necesario exigir derechos laborales y políticos.

Uno de los debates más trascendentales sobre el desarrollo del movimiento obrero en Chile es su relación con los partidos políticos; de él se desprende la discusión respecto a la autonomía del movimiento y la responsabilidad de los fracasos del socialismo. Es

⁴⁷ Véase: HALPERIN DONGHI, Tulio. Historia Contemporánea de América Latina. Madrid-Buenos Aires: Editorial Alianza, 2007.

⁴⁸ Muestra de algunas de las huelgas y movilizaciones más emblemáticas del movimiento obrero de principio del siglo XX son Domingo Rojo (1905), Santa María de Iquique (1907), San Gregorio (1921), entre otras. Véase: DE SHAZO, Peter. Trabajadores urbanos y sindicatos en Chile: 1902-1927. Santiago de Chile: Dibam, 2008.

interesante analizar esta discusión, ya que ella da algunas luces respecto a los avances en la organización de los trabajadores, al mismo tiempo que da cuenta de las lecciones históricas que pueden ser referencias para el futuro. Alan Angell en *“Los partidos políticos y movimiento obrero en Chile”* plantea que *“El movimiento obrero chileno, se distingue por la abundancia de pequeños sindicatos y la consiguiente debilidad de la mayoría de ellos. Como consecuencia se ven obligados a depender mucho más del apoyo de los partidos políticos que en otros países”*⁴⁹. En este contexto los partidos políticos orientaron el movimiento en función de sus objetivos y luchas políticas. Como consecuencia de ello, Gaudichaud señala que, el movimiento obrero chileno ha atravesado diversas etapas de desarrollo en el curso de las cuales conquistó y perdió su independencia de clase, permitió la democratización parcial de las instituciones y sufrió su abolición⁵⁰.

Ambos autores dejan en entre dicho que el movimiento obrero se vincula mucho más a las luchas sindicales que a las luchas políticas y, que uno de los grandes impedimentos de victoria de los trabajadores ha sido perder su autonomía, cediéndole este derecho a los partidos políticos o al Estado. Sin embargo, se puede plantear que los partidos políticos son un elemento de movimiento obrero y, que el problema radicó en la errónea decisiones de sus direcciones. El movimiento obrero, como parte de una clase social, no solamente tiene objetivos de tinte económico inmediato, como mejores salarios, pago de imposiciones, regulación de la cantidad de horas trabajadas, sino que también puede tener objetivos políticos.

⁴⁹ ANGELL, Alan. Partidos políticos y movimiento obrero en Chile. México: Editorial ERA, 1974. p.13.

⁵⁰ La separación radical entre movimiento obrero-popular y partidos políticos de izquierda, se ve en diversos análisis, GOICOVIC, Igor por ejemplo, plantea que “las organizaciones populares, especialmente los partidos políticos de izquierda, han privilegiado la denuncia candorosa de los mismos hechos que el enfrentamiento social necesariamente detona. Es decir, han intentado convencer a la sociedad que el sacrificio popular es tan sólo el precio a pagar en la lucha por la emancipación social”. Véase: GOICOVIC, Igor. Entre el dolor y la Ira. La venganza de Antonio Ramón de Ramón, Chile 1914. Osorno: Universidad de Los Lagos, 2005. p. 23. Debate esta idea: LÓPEZ, Ana. Lucha de clases y violencia política de clase. Santiago de Chile: Cuadernos de Historia Marxista, Año II, N° 2 - Enero de 2009 Serie Teoría. Véase: http://www.historiamarxista.cl/sites/default/files/2-La%20democracia%20y%20su%20contenido%20de%20clase_1.pdf

En este sentido, es interesante mencionar que la encrucijada entre la historia social y la historia política ha mostrado importantes debates para la historiografía sobre el siglo XX. Por un lado, el análisis realizado por Baño da algunas luces de este conflicto en términos políticos. Para la investigación de periodos de alta politización se ha establecido la diferencia entre lo social y lo político, sin embargo como plantea Baño, esta diferencia es una construcción analítica, pero ello no significa que podamos hablar puramente de lo social y lo político. Las explicaciones dominantes han sido orientadas, en este sentido. Así, se plantea que los sujetos del movimiento sindical o movimiento obrero pueden requerir una orientación o realización de acciones de carácter político, de lo cual se deriva que la relación del movimiento con la política, sería expresada como una externalidad de la política para el movimiento, lo que sólo se realiza por ser indispensable, dejando de esa manera el campo de la política a otros sujetos, que en este caso, no serían los trabajadores. Los partidos políticos, dice Baño, se preocuparían de la acción más vinculada del poder en general, sin embargo no dice que no hay en ‘principio’ una separación entre lo social y lo político y, por tanto no existe una capacidad teórica de entender sus relaciones; sin embargo los sujetos reconocen ‘de hecho’, tal separación y, por tanto impiden una separación sintética del problema. De esta manera lo que sucede en algunos casos es la renuncia del movimiento a sus pretensiones políticas, entregándoselas a organismos especializados, es decir a los partidos políticos. Esta relación sería un carácter constante del régimen democrático. Ahora, durante el siglo XX se desarrollaron expresiones políticas obreras, que pretendieron que los partidos políticos fueran obreros al servicio de la clase proletaria, sin embargo también existe otra concepción de un partido que soluciona los problemas de la clase proletaria, pero sin ella en su dirección⁵¹.

Por otro lado, el debate impulsado por Sergio Grez sobre “*Escribir la historia de los sectores populares ¿con o sin política?*”, en el que polemiza con Gabriel Salazar, da cuenta de la influencia historiográfica de la historia *con política excluida*, que ha llevado a historiadores sociales a postular una historia vaciada de política, siendo esta última una herramienta predominantemente de la elite. La Nueva Historia rompió con la historiografía marxista tradicional que predominaba en los estudios de los sectores populares con énfasis

⁵¹ Véase: BAÑO, Rodrigo. Lo social y lo político. Santiago, Chile: FLACSO, 1985.

en el movimiento de trabajadores. Sin embargo la historiografía planteada por Grez “*historia con la política incluida*” exige privilegiar actores, sujetos con capacidad para proyectarse más o menos conscientemente en el plano de la defensa de sus intereses y entrar organizadamente en el juego de las relaciones de poder y luchas de poder, por tanto “la política no es tanto principalmente el terreno contaminado de la elite y el Estado; la política es por antonomasia un campo privilegiado de decantación y defensa de los intereses de clase y grupos sociales”⁵²

Desde 1924 existe un nuevo tipo de Estado, inaugurado con la presidencia de Arturo Alessandri Palma, es el llamado Estado benefactor, que regularizó las relaciones laborales y de participación popular, que tuvo como uno de sus objetivos evitar revoluciones sociales, pretendiendo el desarrollo de un proyecto compartido de desarrollo nacional. Este ejemplo histórico, no tan sólo da cuenta de las respuestas que se tienen frente a la cuestión social a partir de el estado con carácter de clase, sino también de la mirada que separa los intereses de la clase trabajadora, de inclinaciones principalmente sociales obtenibles dentro del sistema capitalista y democrático para amortiguar el avance de un movimiento obrero más radicalizado⁵³.

El Estado de Bienestar, no significó que la elite tradicional no mantuviera su influencia sobre el aparato estatal y por tanto, no hubo un auge significativo del movimiento político obrero; de hecho grandes asociaciones empresariales lograron que se reglamentara su participación en el gobierno, a través de instituciones creadas para regular la economía, así reconocía una importante influencia de la administración pública en el sector productivo, algunas de estas asociaciones son CORFO (1939), Sociedad de Fomento Fabril , Sociedad Nacional de Minería y Sociedad Nacional de Agricultura⁵⁴.

⁵² Véase: GREZ TOSO, Sergio. Escribir la Historia de los sectores Populares ¿con o si política? a propósito de dos miradas de la historia social. En <http://www.inap.uchile.cl/cienciapolitica/rev-politica/44/01-grez.pdf>

⁵³ Ver FERNÁNDEZ, Enrique. Estado y sociedad en Chile 1891-1931. Santiago de Chile: Ediciones LOM, 2003.; PINTO, Julio y VALDIVIA, Verónica. ¿Revolución Proletaria o Querida Chusma?: Socialismo y Alessandrismo en la pugna por la politización pampina (1911-1932), Santiago de Chile: Editoriales LOM, 2001.

⁵⁴ Ver FERNÁNDEZ, Enrique. Estado y sociedad en Chile 1891-1931. Ediciones LOM, 2003.; CORREA Sofia. Con las Rendas del Poder, La derecha chilena del siglo XX. Chile: Editorial Sudamericana, 2005.

A mediados de la década de los años 20, una vez incorporados los partidos obreros a la contienda electoral y a la influencia del movimiento obrero internacional, el Partido Comunista siguió una la línea política de alianza de clase y reforma. La mayoría de los análisis plantean que el gran problema de los trabajadores han sido los partidos políticos de izquierda⁵⁵, ya sea por su cooptación dentro del sistema, por su independencia del movimiento, por sus exigencias, etc., han ayudado al estancamiento del movimiento de trabajadores, sin embargo es un elemento insoslayable al momento del análisis. La relación entre movimiento obrero y política es inevitable.

En este sentido, la incorporación de partidos obreristas a la contienda electoral mostró un arma de doble filo, ya que, por un lado, permitió la integración al ámbito político institucional, lo cual significó tener representantes directos de los trabajadores en puestos del Congreso Nacional. Pero por otro lado, pudo significar confiar en el sistema burgués, lo cual no necesariamente encarnó logros para la clase trabajadora, sino más bien la cooptación democrática en el sistema capitalista⁵⁶.

En el periodo del Frente Popular (1936-1941) hubo un salto cualitativo en las prácticas del movimiento obrero, por ejemplo en la interrelación del Estado y las demandas de los trabajadores. A la par de avances obtenidos por el movimiento obrero –centralización, legitimidad, organización, etc., el Estado chileno, por las presiones de la cuestión social, también perfeccionó su rol en la sociedad –nuevas leyes, políticas y beneficios para los trabajadores (regulación laboral, participación electoral).

Una de las regularizaciones en el campo laboral que llevó a cabo el nuevo Estado Benefactor fue la división entre obreros y empleados. Con ello se organizó la diferencia al interior de la clase trabajadora, disminuyendo la fuerza y la unión a través de la estratificación entre trabajadores calificados y los no calificados⁵⁷.

⁵⁵ Véase: ANGELL, Alan. Partidos políticos y movimiento obrero en Chile. México: Editorial ERA, 1974.

⁵⁶ Véase: DRAKE, Paul W..Socialismo y populismo en Chile. Chile: Universidad Católica de Valparaíso, 1992.

⁵⁷ Véase: DESHAZO, Peter. Trabajadores urbanos y sindicatos en Chile: 1902-1927. Santiago de Chile: Ediciones Dibam, 2008.

El importante proceso de reformas que tuvo su origen en gobierno de Alessandri resaltó el papel del Estado en un rol mediador entre la sociedad civil, entre patrones y obreros. El rol del Estado Benefactor colocó como entidad neutral al Estado para regular los conflictos entre capital-trabajo, en pro de la producción nacional⁵⁸. Para ejemplificar la relación entre el Estado y los trabajadores veremos a continuación algunas reformas y cambios que se generaron desde los gobiernos de Frei y Allende, dando al Estado una nueva identidad. Tanto el gobierno de Eduardo Frei como el de Salvador Allende tuvieron el propósito de elaborar reformas y estimular la participación obrera y popular, aunque su proyección y radiación social eran muy distintas⁵⁹.

2.2 GOBIERNO DE EDUARDO FREI MONTALVA

Eduardo Frei propuso un proyecto de sociedad distinto al capitalismo y al socialismo. Con su consigna “*Revolución en Libertad*”⁶⁰, planteaba como objetivo programático la reforma de la propiedad de la tierra (elemento considerado dentro de las políticas de la Alianza para el Progreso liderada por EE.UU.), la chilenización del cobre, la participación ciudadana (creación de organismos encargados de la promoción popular), entre otras.⁶¹

La Democracia Cristiana, a través del Gobierno de Frei tuvo como pilares ideológicos ser una alternativa a los proyectos políticos fundamentales de clase, para ello ofreció una

⁵⁸ Ver: FERNÁNDEZ, Enrique. *Estado y sociedad en Chile 1891-1931*. Santiago de Chile: Ediciones LOM; PINTO, Julio y VALDIVIA, Verónica. *¿Revolución Proletaria o Querida Chusma?: Socialismo y Alessandrismo en la pugna por la politización pampina (1911-1932)*. Santiago de Chile: Editoriales LOM, 2001.

⁵⁹ MOULIAN, Luis y GUERRA, Gloria. La Campaña Presidencial de 1966. En: Eduardo Frei M. (1911-1982), *Biografía de un estadista utópico*. Santiago de Chile: Editorial Sudamericana, 2000. pp. 125-142.

⁶⁰ La candidatura de Eduardo Frei fue apoyada por la CIA, grupos cristianos de Europa y la Iglesia Católica. Los candidatos que compitieron por la presidencia junto con Frei fueron Julio Duran, por el ala radical, y Allende quien lideraba el FRAP. Véase: MOULIAN, Luis y GUERRA. La Campaña Presidencial de 1966. En: Eduardo Frei M. (1911-1982), *Biografía de un estadista utópico*. Santiago de Chile: Editorial Sudamericana, 2000. pp.135

⁶¹ También estaba considerado los pueblos indígenas como mapuches. Por otro lado, política internacional acordaba con la integración de los países latinoamericanos, las relaciones diplomáticas con todos los países del mundo, incluido los socialistas y la Unión Soviética

alternativa policlasista, con principal interés en las capas medias, pero abarcando desde sectores burgueses hasta sectores obreros y campesinos⁶².

En el primer gabinete de Frei, el ministro de trabajo fue William Thayer, un especialista en materias laborales, pero también reconocido por los privilegios otorgados a los empresarios en conflictos con los trabajadores. Su postura respecto a la sindicalización, era el paralelismo de esta, de manera de debilitar al sector de los trabajadores. Ello quedó demostrado en al menos dos políticas apoyadas por él, como es la permisividad de realizar más de un sindicato por empresa y la formación de una central de trabajadores paralela a la CUT, que tuvo menos éxito que esta⁶³. Los intentos de división al interior de los trabajadores, es decir en ‘obreros- empleados’, luego ‘obreros- empleados y profesionales’, para más adelante promocionar sindicatos paralelos, un mínimo de empleados y centrales paralelas, muestran la continuación y profundización de la necesidad de dividir y estratificar a la clase explotada.

En otro ámbito, para llevar a cabo la Reforma Agraria, el gobierno de Frei tuvo la necesidad de modificar las formas jurídicas de la propiedad privada: pasar de la idea de propiedad individual a propiedad social. Esto tuvo oposición tanto en la derecha como en la izquierda. Como bien plantean Luis Moulian y Gloria Guerra, el problema de la propiedad privada es un punto central en la historia contemporánea de Chile, ya que lo que debatía era la subsistencia del sistema capitalista “*que la derecha se esforzara en no aceptar las modificaciones al concepto de propiedad implicó defender en última instancia su sobrevivencia como clase. Para ella, la propiedad privada es un tema fundamental, si ésta se pone en cuestión se pasa por sobre el eje de sus concepciones de lo que debe ser la sociedad y sus concepciones fundamentales.*”⁶⁴. Frei decía que los beneficiarios de la

⁶² Ver Tomás MOULIAN. Tensiones y crítica política: análisis de la década del sesenta. Documento de trabajo CED (Centro de Estudios del Desarrollo) N°17, septiembre, 1984, pp. 16- 18. Tomas Moulian sostiene que el policlasismo necesita como mecanismo de unidad ideológica la integración, siendo esta la categoría excluyente a las ideologías de clases opuestas, papel asumido por la doctrina social de la Iglesia, a esto se le suma la “vocación popular”. Sobre estas ideas Moulián expone, a propósito de las tesis que plantea que la Democracia Cristiana es una nueva burguesía, que con ello se simplifica y se pasa por alto la naturaleza de su ideología y de su programa, su estable capacidad de movilización de los sectores populares y sus relaciones de antagonismo con la derecha

⁶³ MOULIAN, Luis y GUERRA, Gloria. Eduardo Frei M... op.cit. p.145-146.

⁶⁴ MOULIAN, Luis y GUERRA, Gloria. Eduardo Frei M... op. cit. p.154

Reforma Agraria debían tener claro que no son organizaciones de propiedad colectiva definitiva, la idea era la entrega de propiedad individual, salvo en casos que por razones técnicas no resultara conveniente la división, se otorgaría la tierra en propiedad de cooperativa. La ley no contemplaba la estatización de la tierra. La idea era hacer del trabajador un propietario⁶⁵. Esta idea subsiste durante la Unidad Popular a través del Proyecto Ley de Hamilton Fuentealba, impulsado por la DC.

El gobierno DC estimuló la creación de cooperativas y otras iniciativas orientadas a disminuir los costos de comercialización de productos elaborados en el mismo país, pero no tan sólo en los sectores rurales y agrarios, sino también en las zonas urbanas. Hubo un fuerte aumento de afiliación a sindicatos, al mismo tiempo que hubo una política del Estado de debilitar el arraigo de los partidos de Izquierda⁶⁶.

En resumen, el gobierno de Frei hizo aprobar leyes para cambiar la situación de la sociedad chilena que se encontraba con un crecimiento económico estancado: una producción agrícola baja, participación social mínima y altos grados de marginación. Por lo cual se impulsó, en el ámbito nacional, una reforma al agro y a la propiedad, participación popular, chilenización del cobre e impulso a la industria con beneficios para la inversión extranjera.

Sin embargo, en el campo laboral se impulsaron políticas que debilitaba la organización de los trabajadores: se profundizó la diferenciación entre trabajadores profesionales industriales, empleados y obreros. Esta distinción social trajo consigo el efecto de dividir

⁶⁵ Mayor Información Véase: GÓMEZ, Juan Carlos. La Frontera de la Democracia. El derechos de la propiedad en Chile 1915-1973, Santiago de Chile: Ediciones LOM, 2004. Gómez plantea que el problema agrario a diferencia del problema industrial consistía más que en un problema político social un problema esencialmente político, ya que estaba ligado a la estructura de poder existente en la sociedad chilena y, sobre todo a la principal fuente de poder: la propiedad de la tierra. Por ello asumir la cuestión agraria era plantearse el tema del derecho a la propiedad, por consiguiente la distribución, es decir hacer de los no-propietarios, propietarios.

⁶⁶ El economista Manuel Riesco hace referencia a la importancia de la Reforma Agraria en otros sectores, planteando que la propiedad privada en las zonas urbanas durante el gobierno de Eduardo Frei “... inicio la reforma agraria, se planteo la recuperación del cobre, se dio un fuerte impulso a la industrialización del país, se realizaron reformas de educación y la salud, se creo la ODEPLAN, y, se efectuaron numerosas modernizaciones...entonces los representantes de los latifundistas y de las fracciones más reaccionarias del capital financiero(...) (vieron) peligroso atentar contra la propiedad privada. Si la burguesía cuestionaba el monopolio de los latifundistas sobre la tierra, y los inquilinos, ¿Por qué no podía cuestionarse después el pueblo el monopolio de la burguesía sobre los medios de producción?” RIESCO, Manuel. Desarrollo del Capitalismo en Chile bajo Pinochet. Santiago de Chile: Ediciones ICAL, 1989. pp.297-298.

las identidades y lealtades entre los trabajadores urbanos organizados⁶⁷. Otra política estatal dirigida hacia el mundo laboral consistió en reconocer la existencia de más de un sindicato por empresa⁶⁸, dividiendo la fuerza de negociación y organización.

2.3 GOBIERNO UNIDAD POPULAR

La Unidad Popular acentuando aún más el rol participativo de los sectores trabajadores y populares, describió en su programa una profunda crisis manifestando el estancamiento económico y social del país: *“en la pobreza generalizada y en las postergaciones de todo orden que sufren los obreros, campesinos y demás capas explotadas, así como en las crecientes dificultades que enfrentan empleados, profesionales, empresarios pequeños y medianos y en las mínimas oportunidades que disponen la mujer y la juventud”*⁶⁹. En la introducción del Programa de Gobierno de la Unidad Popular, aprobado el 17 de septiembre de 1969 por los partidos Comunista, Socialista Radical y Social Demócrata, el Movimiento de Acción Unitaria (MAPU) y Acción Popular Independiente, se planteó que el fracaso de Chile se debe a que es un sistema que no corresponde a las necesidades de “nuestro tiempo”⁷⁰. El programa de la Unidad Popular señalaba la existencia de una clase privilegiada, que era explicada por ser Chile un país capitalista, dependiente del imperialismo, dominado por una burguesía ligada estructuralmente al capital extranjero que no se preocupaba por resolver los problemas fundamentales del país, lo que derivaba en privilegio de clase. El programa esbozó una declaración de principios a favor de los trabajadores, cuyo eje estaba en profundizar los cambios y reformas con el objeto de mejorar las condiciones de vida de la mayoría de la población, es decir desde obreros hasta medianos empresarios⁷¹.

⁶⁷Iniciativas que llegan a su fracaso una vez que el gobierno intento formar una organización de trabajadores paralela a la CUT

⁶⁸ MOULIAN, Luis y GUERRA, Gloria. Eduardo Frei M... op.cit. Capítulos 10-13

⁶⁹PROGRAMA de Gobierno de la Unidad Popular (17 de septiembre de 1969): Las primeras 40 medidas del Gobierno Popular : 20 puntos básicos de la Reforma Agraria del Gobierno de la Unidad Popular, 1970 Introducción p.1

⁷⁰ PROGRAMA de Gobierno de la Unidad Popular... op.cit. p.1

⁷¹ PROGRAMA de Gobierno de la Unidad Popular... op.cit. p.1

Dentro de las propuestas políticas, con objetivos de cambios estructurales estuvo la de “*preservar, hacer efectivos y profundizar los derechos democráticos y las conquistas de los trabajadores y la transformación de las instituciones para instaurar un nuevo Estado donde los trabajadores y el pueblo tengan real ejercicio del poder*”⁷².

El programa de la UP declaró que las recetas reformistas y desarrollistas impulsadas por la Alianza para el Progreso, las que hizo suyas el gobierno de Frei, no lograron nada importante⁷³, siendo un nuevo gobierno de la burguesía al servicio del capitalismo nacional y extranjero. Frente a ello “*La única alternativa verdaderamente popular y, por lo tanto la tarea fundamental que el Gobierno del Pueblo tiene ante sí, es terminar con el dominio de los imperialistas, de los monopolios, de la oligarquía terrateniente e iniciar la construcción del socialismo en Chile*”⁷⁴. Esto muestra la política estructural que buscaba el gobierno de Salvador Allende; en pocas palabras fue llevar a cabo mayores reformas, más nacionalizaciones. En el Plan de economía Nacional 1960-1970, realizado por el Gobierno de la Unidad Popular, se planteó que el desarrollo durante esos años se destacó por no presentar cambios significativos en el acontecer económico y mostrar un ritmo de crecimiento similar al periodo precedente a 1960, sin embargo reconoció algunas variables posterior a 1967 observando una relación estrecha entre el ritmo de crecimiento de la actividad productiva, la evolución de los factores dinámicos de desarrollo y el proceso de acumulación⁷⁵.

Para la construcción de una nueva economía, la Unidad Popular proponía terminar con la economía capitalista monopolista nacional, extranjera y latifundista, para así iniciar la construcción socialista; para ello la economía planificada jugaría un papel de gran importancia. En este sentido, el Área Social de Producción, organizaría a las empresas en

⁷² PROGRAMA de Gobierno de la Unidad Popular... op.cit. p.2

⁷³ Uno de los ejemplos más notables en el desarrollo de las reformas impulsadas desde los gobiernos DC, pretendía poner término a la inflación. El programa del gobierno de la Unidad Popular referente a ello, en el punto 6 de su introducción, dice: “*Los hechos demuestran que la inflación en Chile obedece a causas de fondo relacionadas con la estructura capitalista de nuestra sociedad y con las alzas de remuneraciones que han pretendido hacer creer los sucesivos gobiernos para justificar la mantención del sistema y recortar los ingresos de los trabajadores*”, Véase: PROGRAMA Unidad Popular... op.cit. pp. 8-9

⁷⁴ PROGRAMA de Gobierno de la Unidad Popular... op.cit. p.10

⁷⁵ PLAN de economía Nacional: Antecedentes sobre el desarrollo chileno 1960-1970. Oficina de planificación Nacional, Santiago.1971. pp.17-30

manos del Estado y a las futuras empresas expropiadas a través de la nacionalización de los grandes medios de producción como son la minería, la banca, distribución y comunicación e industrias estratégicas. El Área de Propiedad Privada, que incluyó a sectores de la industria, minería, agricultura y servicios en manos de privados, conformarían la mayoría, según manifestó la Unidad Popular, los que serían beneficiados por la planificación de la economía nacional, ya que el Estado procuraría la asistencia financiera y técnica necesaria para esta área. Junto con ello, se pretendió reducir los aranceles aduaneros, contribuciones y tributos para estas empresas, asegurando una adecuada y justa comercialización de los productos generados. Estas empresas a su vez deberían asegurar los derechos de salario y condiciones de trabajos a los obreros y empleados. El Área de Propiedad Mixta, se compondría de empresas que combinaran los capitales del Estado y particulares⁷⁶.

En cuanto a la participación popular, el programa perseguía estimular y orientar la movilización del pueblo hacia la conquista del poder; una de las formas para lograrlo era la creación de los *comités de la Unidad Popular*, los que se desempeñarían en la *fábrica, fundo, población, oficina o escuela* ellos estarían integrados por “*los militantes del movimiento y partidos de izquierda e integrados por la multitud de chilenos que se definen por cambios fundamentales*”⁷⁷.

El proceso de democratización a través de una nueva Constitución Política tendría como órgano superior de poder la Asamblea de Pueblo. A través de la constitución se institucionalizaría la incorporación masiva del pueblo al poder estatal a partir de la organización única del Estado estructurada a todo nivel.

En 1972, en la Declaración de Arrayán, se llevo a cabo las reorientaciones del Programa de la Unidad Popular, debido a los problemas económicos políticos y sociales que se manifestaron a lo largo del gobierno. Así, esta declaración expone los objetivos principales de la política económica de 1972: “*En el caso de sector industrial reiteramos la decisión de que se incorporen al área social y mixta las empresas cuya lista dada a conocer por el*

⁷⁶ PROGRAMA de Gobierno de la Unidad Popular... op.cit.

⁷⁷ PROGRAMA de Gobierno de la Unidad Popular... op.cit. p.11

Presidente de la República, sobre la base de la movilización efectiva de sus trabajadores”⁷⁸. En este contexto el gobierno pretendió impulsar la política de remuneraciones, redistribución del ingreso a favor de los trabajadores y elevar las condiciones de vida (vivienda, educación, descanso y recreación, abastecimiento y distribución. Pero la política de la Unidad Popular para el año 1972 no procuró mayor participación y decisión de los trabajadores sobre los medios de producción y la organización política. En el programa de la Unidad Popular no se planteó la participación y decisión directa de los trabajadores sobre los medios de producción; el objetivo principal fue la nacionalización de las principales empresas, sin embargo los sectores obreros presionaron por mayor participación y control como fue el caso de los cordones industriales.

En relación a la participación del Pueblo y el carácter del Estado, la “Declaración de Arrayán” expresa la necesidad de hacer efectiva la participación democrática de los trabajadores, principalmente del Área Social y Mixta. En el caso de los trabajadores de empresas privadas, se trató de asegurar la participación a través del acceso a la información sobre la marcha de las empresas y la formación de sindicatos por ramas acordadas por la CUT.

Gaudichaud señala que sobre la Unidad Popular se podría plantear que *“fue un momento de combinación dialéctica de dos fenómenos contradictorios: por un lado, una integración-subordinación del movimiento obrero al Estado chileno y a los proyectos políticos de los partidos obreros tradicionales, y, por otro, una participación y creatividad popular sin precedente que hizo que quedasen obsoletas todas las viejas formas de organización y dominación social”*⁷⁹. De esta manera el autor da cuenta de la confianza que se tienen los sectores obreros, mostrando que hubo un contexto que fue beneficioso para el desarrollo de la participación obrera, pero al mismo tiempo hubo limitaciones desde el gobierno y las direcciones, lo que ayuda a truncar el proceso de protagonismo obrero.

⁷⁸PROGRAMA de Gobierno de la Unidad Popular... p.57

⁷⁹ GAUDICHAUD, Franck. Iglesia que nace del pueblo: relevancia histórica del movimiento Cristianos por el Socialismo. En PINTO VALLEJO, Julio. Cuando Hicimos Historia: La experiencia de la Unidad Popular. Santiago de Chile: Editoriales LOM, 2005. p.105.

3. HETEROGENEIDAD DEL MOVIMIENTO DE TRABAJADORES

3.1 ORGANIZACIÓN Y COORDINACIÓN OBRERA

Uno de los elementos de mayor significación en las experiencias de los trabajadores de la década de los '60 y '70 es la coordinación inter fabril. Es aquí donde se hace palpable la existencia de un movimiento, a través de la relación de un número significativo de obreros organizados en distintas fábricas, sectores e incluso en distintas regiones. Ejemplo emblemático de ello fue la CUT, que para el periodo de la Unidad Popular llevaba ya casi 20 años de existencia (1953) y los Cordones Industriales durante el gobierno de Allende que fueron una expresión emblemática de la participación obrera; así al menos lo plantean, Miguel Silva, Peter Winn y Frank Gaudichaud⁸⁰. Las prácticas llevadas a cabo, no deben ser entendidas como organizaciones que funcionaron de manera paralela, sino como instancias de participación y organización que intentaron llevar a cabo diversas estrategias políticas al interior del movimiento obrero, lo cual no significó que se deslegitimaran las organizaciones, sino más bien las direcciones políticas.

La existencia de distintas coordinaciones de trabajadores expresó las distintas líneas políticas que pretendieron dar curso al futuro de la sociedad, como fueron las diversas posturas en cuanto al protagonismo de la clase proletaria y modelos para alcanzar la transformación social. Dentro de los principales debates políticos estaban “reforma o revolución”, “¿alianza con la burguesía nacional?”, “democracia proletaria o dictadura del proletariado”.

⁸⁰ Véase: SILVA, Miguel. Los Cordones Industriales y el Socialismo desde Abajo. Santiago: Impr. Lizer, 1998; WINN, Peter. Tejedores de la revolución: los trabajadores de Yarur y la vía chilena al socialismo. Santiago, Chile: [LOM](#), 2004; GAUDICHAUD, Frank. Poder popular y cordones industriales: testimonios sobre el movimiento popular urbano 1970-1973. Santiago, Chile: [LOM](#), 2004. La participación obrera en las fábricas y empresas no significa obligatoriamente mayor control sobre la producción y decisiones de administración y distribución, sobre ello Véase: ESPINOZA, Juan G y. ZIMBALIST, Andrew S. [Democracia económica: la participación de los trabajadores en la industria chilena, 1970-1973](#). México: Fondo de Cultura Económica, 1984.

En este sentido, es de gran relevancia señalar el motivo por el cual existieron distintas coordinaciones al interior del movimiento de trabajadores. Es necesario señalar los elementos que motivaron a realizar redes que presionaron la institucionalidad de la CUT, organismo que fue la principal organización del movimiento obrero en la historia del siglo XX. Estas motivaciones también dieron cuenta de la heterogeneidad en las líneas políticas al interior de la clase trabajadora.

3.2 CENTRAL ÚNICA DE TRABAJADORES (CUT)

La CUT con una trayectoria histórica iniciada en 1953, tuvo como objetivo la unificación de los trabajadores, estuvo encabezada por Clotario Blest, dirigente sindical reconocido en la historia del movimiento obrero. Uno de los aspectos que estaban en la base de la conformación de la CUT fue desligarse de los partidos políticos tradicionales frente al gobierno de Ibáñez. La CUT hasta los años 60s vivió una excepcional independencia de los partidos políticos. En 1961 el Partido Comunista tomó la dirección de la central, junto con los socialistas y demócratas cristianos, hasta 1973.

La CUT coordinó la acción de los obreros y trabajadores, transformándose en un actor relevante para solucionar los conflictos entre el capital y trabajo. Este organismo se cuadró con las políticas gubernamentales desde 1970, como parte de la línea estratégica durante la Unidad Popular. Justamente en el Gobierno de Allende, la CUT dejó su condición de ilegal. En 1970 la Central agrupaba casi a la mitad de los trabajadores sindicalizados a nivel nacional. Gaudichaud plantea que a pesar que la CUT representaba la unidad de los trabajadores organizados y que era un elemento de cohesión obrera, la Central constituía una organización profundamente vertical⁸¹.

⁸¹ GAUDICHAUD, Franck. Iglesia que nace del pueblo: relevancia histórica del movimiento Cristianos por el Socialismo. En PINTO VALLEJO, Julio. Cuando Hicimos Historia: La experiencia de la Unidad Popular. Santiago de Chile: Editoriales LOM, 2005.

La CUT pudo ser vista como un apéndice de la política estatal de la UP⁸², ya que se cuadró con las líneas políticas del gobierno de Allende. Una de las principales líneas fue la alianza con la burguesía nacional, con el objetivo de un proceso gradual: “la vía pacífica al socialismo”. En este sentido, cualquier radicalización de los trabajadores, como toma de fábricas sin el consentimiento del gobierno, podía afectar la alianza con la burguesía, por lo tanto tales acontecimientos fueron juzgados por la CUT como actos irresponsables, sin embargo para otros sectores políticos de izquierda, tal postura significó una limitante para el movimiento obrero. Para Gaudichaud la movilización social frente al paro patronal de octubre de 1972 reveló la debilidad de la UP frente a los desafíos de la clases dominantes, pero también mostró la fragilidad de acción de organizaciones tan importantes como la CUT, ya que esta reaccionó oficialmente tarde, votando por la unidad y creación de Comités Coordinadores, siendo que en la base ya existían⁸³.

3.3 CORDONES INDUSTRIALES

Dentro de los trabajos más emblemáticos que se han producido a propósito del rol protagónico que tuvieron los trabajadores durante la Unidad Popular, se encuentra: “Los Cordones Industriales y el Socialismo desde Abajo” de Miguel Silva, quien hace una importante recopilación de movimiento obrero desde 1960 hasta el golpe de estado, mostrando como episodio simbólico los cordones industriales. También está el trabajo de Peter Winn “Tejedores de la Revolución, trabajadores de Yarur y la vía chilena al socialismo”, estudio sobre la fábrica Yarur, que muestra a través de las entrevistas a los trabajadores, el proceso de politización y control obrero. Por otro lado, está el estudio realizado sobre los trabajadores de los cordones industriales por Frank Gaudichaud “Poder Popular y Cordones Industriales”, en el cual través de testimonios se logra ver como los obreros experimentaron el protagonismo en sus lugares de trabajo⁸⁴.

⁸² Es claramente palpable esta condición de la CUT en la formulación del plan del gobierno Unidad Popular. Véase: PLAN de economía Nacional: Antecedentes sobre el desarrollo chileno 1960-1970. Oficina de planificación Nacional, Santiago.1971

⁸³ GAUDICHAUD, Franck. Iglesia que nace del pueblo... op.cit. pp.94-97

⁸⁴ Ver SILVA, Miguel. Los Cordones Industriales y el Socialismo desde Abajo, Impr. Santiago: Lazor, 1998; WINN, Peter. Tejedores de la revolución: los trabajadores de Yarur y la vía chilena al socialismo. Santiago, Chile: [LOM](#), 2004; GAUDICHAUD, Frank. Poder popular y cordones industriales: testimonios sobre el movimiento popular urbano 1970-1973, Santiago, Chile: [LOM](#), 2004; CASTILLO Sandra. Cordones

La línea política del Partido Socialista, a diferencia del PC, rechazaba la alianza con la burguesía nacional (por lo menos antes de la adhesión al Programa de la Unidad Popular), consideraba que la burguesía nacional no tenían un papel relevante que desempeñar en el proceso revolucionario, de modo que no estuvo de acuerdo con la fórmula de etapas del Partido Comunista. Carlos Altamirano en la revista Arauco de octubre de 1964 plantea *“estaremos en desacuerdo si se considera que es esencial dicha aplicación de mercados para derrotar el retraso y la miseria”*⁸⁵. Para los socialistas el problema que se avecinaba con la crisis, no se resolvería ampliando el mercado internacional del país, ya que el problema radicaba en la estructura pseudo-capitalista y feudal, mientras la estructura no fuera superada, América Latina y Chile en particular persistirían en su retraso y estancamiento⁸⁶.

En el año 1966, en la misma revista mencionada más arriba, se hace la siguiente aclaración: *“no creemos en los cambios graduales, ni estamos por los gobiernos de colaboración de clases –sólo amortiguan y reducen temporalmente la violentas contradicciones características del régimen burgués. El intervencionismo estatal inorgánico, improvisado y demagógico ha hecho crisis... La etapa democrático burguesa es una etapa imposible en nuestro proceso. Las burguesías nacionales se han demostrado incapaces de constituir un factor dinámico que impulse el desarrollo y abra perspectivas nuevas a los millones de millones de hombres y mujeres que se incorporan anualmente al mercado del trabajo”*⁸⁷.

Sin embargo, el Partido Socialista experimentó contradicciones no menores para un proceso revolucionario, al menos en su línea oficial⁸⁸. Los socialistas como parte de la Unidad Popular accedieron a la etapa democrática burguesa, por lo tanto sus decisiones políticas como partido estuvieron determinadas por su participación en el proyecto de la vía pacífica

Industriales y Nueva Formas de Sociabilidad Obrera y Organización Política Popular. Chile: Editorial Escaparate, 2008.

⁸⁵ ALTAMIRANO, Carlos. Editorial: Integración económica o escapismo de la burguesía nacional. Revista Arauco. Chile, N°72, Enero., 1966, p.4.

⁸⁶ Véase: ALTAMIRANO, Carlos. Editorial: Integración... op. cit.

⁸⁷ ALTAMIRANO, Carlos. Editorial: Integración... op.cit. p.4

⁸⁸ El Partido Socialista a lo largo de su historia ha estado constituido por una diversidad de corrientes a su interior. Hasta antes de adherirse al programa de la Unidad Popular, el PS tuvo como línea preponderante y oficial, un clasismo obrero.

al socialismo. A pesar de ello, los sectores más radicales del PS, mantuvieron elementos de fidelidad a la organización de los trabajadores, principalmente en sus bases obreras, conformándose como actores políticos de los cordones industriales.⁸⁹

El Movimiento de Izquierda Revolucionario (MIR), por su parte, criticó el programa de la Unidad Popular, tratándolo de reformista con ambigüedades e imprecisiones. Una de las principales diferencias apuntaba a que la Unidad Popular pretendía construir un Estado popular democrático y no un gobierno revolucionario de obreros y campesinos. Una segunda diferencia con el programa de la Unidad Popular, fue que esta aseguraba la supervivencia de sectores de la industria privada sin definir la magnitud ni su peso económico; por otro lado, el gobierno se consideraba aliado de medianos empresarios. Por último, el MIR consideró que la Unidad Popular no impulsaba el movimiento de masas. En este sentido, el MIR consideraba que la Unidad Popular era antiimperialista, antimonopólica, antifeudal y democrática, pero no era anticapitalista ni socialista. Sin embargo, este grupo extraparlamentario apoyaban la realización de las medidas de la Unidad Popular⁹⁰.

En 1971 el MIR mantuvo las discusiones programáticas con la UP, pero colocó más creciente énfasis en las formas concretas de la participación efectiva de masas a través de frentes específicos (trabajadores, estudiantes, pobladores, campesinos, etc.). En aquellos años apareció con claridad su línea política de unión de todos los sectores del pueblo y el desarrollo de todos los frentes con las formas de poder local. Una de las bases debía desarrollarse en las fábricas bajo la consignas del control obrero. El MIR impulsó con mayor fuerza la consigna del movimiento obrero a partir del segundo semestre del 1972, planteando que *“en el periodo pre-revolucionario... es una de las tareas fundamentales y la herramienta fundamental, y no el gobierno, que permita acumular fuerzas y realmente caminar hacia la conquista del poder”*⁹¹. Plantear la subordinación de los Comandos

⁸⁹ Ver GAUDICHAUD, Franck. Poder popular y cordones industriales: testimonios sobre el movimiento popular urbano 1970-1973. Santiago, Chile: LOM, 2004.

⁹⁰ Véase: ENRIQUE, Miguel. El Poder Popular y los Comandos de Trabajadores. Santiago, diciembre de 1972.

⁹¹ Véase: ENRIQUE, Miguel. El Poder Popular ... op.cit.

Comunales, para el MIR significó establecerlos no como embriones de poder sino como organismos independientes del aparato del Estado.

Así, el principal enfoque político de este grupo estuvo en los comandos comunales, dentro de los cuales se encontraban los comandos de trabajadores, siendo estos un foco de intervención bajo la concepción de pueblo, en el cual se consideraba una variedad de participaciones, entre ellos los pobladores y campesinos. En este sentido, la mayor área de desarrollo estuvo en el sector de pobladores, aunque no fuera el grupo de mayor influencia.

3.4 EMPRESA DE TRABAJADORES

La empresa de trabajadores⁹² no es una experiencia concreta de los trabajadores, sino una proyección de regulación desde el parlamento sobre fábricas que estaban siendo administradas por trabajadores. Esto tuvo su principal manifestación con el Proyecto Ley Hamilton – Fuentealba, propuesta promovida por dos parlamentarios del Partido Demócrata Cristiano. Pero no hay que descartar la subordinación de trabajadores demócratas cristianos de base a este proyecto.

En diciembre de 1972 la oposición de la UP presentó la propuesta de reforma constitucional de Hamilton-Fuentealba – su respuesta al proyecto de ley del gobierno-, que declaraba ilegales todas las intervenciones y requisas realizadas después del 14 de octubre de 1971 y ordenaba el regreso al sector privado de los bancos, las grandes empresas distribuidoras y otros monopolios. Además el proyecto estipulaba que todas las expropiaciones futuras requerían de un decreto especial del Congreso⁹³. En febrero de 1972, el Congreso aprobó la reforma constitucional de Hamilton-Fuentealba, y Allende vetó de inmediato el proyecto⁹⁴.

⁹² Véase: PARTIDO Demócrata Cristiano. Conceptos Básicos de las Empresas de Trabajadores, en preguntas y respuestas y en gráficos. Departamento Sindical y Técnico PDC. Santiago de Chile, Editorial Gráfico, 1971

⁹³ESPINOZA, Juan G y. ZIMBALIST, Andrew S. [Democracia económica: la participación de los trabajadores en la industria chilena, 1970-1973](#). México: Fondo de Cultura Económica, 1984. p.68.

⁹⁴ ESPINOZA, Juan G y. ZIMBALIST, Andrew S. [Democracia económica: la participación de los trabajadores en la industria chilena, 1970-1973](#). México: Fondo de Cultura Económica, 1984. p.69.

En el proyecto se proponía la existencia de cuatro áreas de producción – estatal, mixta, de trabajadores y privada-. En el título IV del proyecto “Del Estatuto de las empresa de Trabajadores”, en el artículo 45, se planteó que: *“Las empresas de trabajadores tendrán derecho a usar y gozar en forma que establece la Ley, de los capitales y recursos que obtenga, y de los nuevos que ella forma”*⁹⁵. Las iniciativas de participación popular de parte del Partido Demócrata Cristiano, como se mencionó más arriba, se venían realizando desde los gobiernos anteriores. En el caso de la participación de trabajadores, el gobierno de Frei impulsó la formación de cooperativas (vivienda, producción, campesinas, de consumo, servicios, etc.), las que se describían como entidades sin fines de lucro tradicional, debido a que sus eventuales ganancias se distribuirían entre sus adherentes en proporción directa con el servicio que hayan solicitado o prestado a su entidad cooperativa⁹⁶. El desarrollo de esta iniciativa implicaba – en el discurso DC – *“el desarrollo del país para elevar los standards de vida del pueblo y su conciencia misma, además de jugar un importante rol en el desarrollo social”*⁹⁷.

Los demócrata-cristianos adoptaron oficialmente, durante el gobierno de Frei, el principio de la propiedad comunitaria o social. Sin embargo el PDC no presentó al Congreso durante el periodo de Frei ningún proyecto de ley para la institución de la propiedad social y la participación. Durante la Unidad Popular elaboró un complicado sistema de autogestión que propuso al congreso luego del ascenso de Allende a la presidencia⁹⁸.

A nivel teórico, el debate se asemejaba a los diferentes enfoques sobre el problema del desarrollo socialista, que se pueden ejemplificar en Yugoslavia y China. *“Pero la propuesta presentada al Congreso ponía en claro que... no deseaban crear en Chile una versión yugoslava del socialismo; por el contrario, sus propuestas tendrían el efecto de preservar el control capitalista sobre la economía y la empresa”*⁹⁹, en este sentido incentivaba una aplicación desigual de las normas básicas, con una herencia de la economía capitalista con

⁹⁵ PARTIDO Demócrata Cristiano. Conceptos Básicos de las Empresas de Trabajadores... op.cit. p.75.

⁹⁶ COOPERATIVAS. La Nación 03de noviembre1de 1969, p.28.

⁹⁷ INDISCUTIBLE Participación tiene el Cooperativismo en el Progreso del País. La Nación 03 de noviembre de 1969, p.60.

⁹⁸ ESPINOZA, Juan G. y ZIMBALIST, Andrew S... Democracia económica... op.cit. op.cit. p.70.

⁹⁹ ESPINOZA, Juan G. y ZIMBALIST, Andrew S... Democracia económica... op.cit. p.71.

elementos de descentralización, es decir que cada empresa realizaría a su modo la transformación hacia un *sistema participativo*.

A pesar que el proyecto Ley Hamilton-Fuentealba fuera vetado, la influencia de la Democracia Cristiana sobre cooperativas existente desde el gobierno de Frei era real.

3.5 BRIGADA DE TRABAJADORES

Las Brigadas de Trabajadores agruparon a varias empresas controladas por los trabajadores a finales del gobierno de Frei, a través de un marco legal de cooperativas. Los trabajadores consiguieron hacerse dueños de las fábricas, sin embargo para muchos de ellos tal elemento no significaba transformarse en propietarios, sino ser una herramienta para cambiar el modelo capitalista por un sistema colectivo de producción al servicio de la clase trabajadora.

La Brigada de Trabajadores era un organismo que reunió a obreros y empleados que laboraron en las industrias, que a fines del gobierno de Frei, fueron abandonadas por sus propietarios o quebraron por mala administración, y pasaron a manos de los trabajadores; así mantuvieron sus puestos de trabajos haciéndose cargo de las fábricas, controlando la gestión, administración y producción.

En este sentido, los trabajadores de la Brigada se oponían al proyecto constitucional de Hamilton-Fuentealba, ya que no estaban de acuerdo con que las utilidades de la empresa pasaran al colectivo de trabajadores que laboraba en ella, porque se transformaría en una clase privilegiada. La propiedad debía pasar a manos del Estado, es decir a todos los trabajadores del país, comprendiendo a los trabajadores el control y administración de la misma. La temática de la Brigada de Trabajadores se desarrollará en con mayor profundidad en los siguientes capítulos.

4. CONTROL OBRERO¹⁰⁰

Los procesos de huelgas, tomas de fábricas y control obrero en Chile se desarrollaron de manera emblemática, en un número importante de industrias durante las décadas de los 60 y 70. Su relevancia se debe no tan sólo a las investigaciones que pudieron derivar de aquellas experiencias que ejemplifican la participación de trabajadores en la producción y en la política en un periodo de gran efervescencia política, económica y social, si no, que centralmente, fueron experiencias de aprendizaje de los trabajadores para las luchas obreras. Ello porque ya que se transformaron en un precedente de organización que mostraría un antecedente histórico para una futura construcción de sociedad más justa para las clases explotadas y oprimidas que la del sistema capitalista.

La puesta en práctica del control obrero, impulsa algunos debates y prácticas relacionadas con el protagonismo de los trabajadores en las décadas ya mencionadas. Debido a la gran participación obrera y popular en las zonas urbanas durante el periodo de Allende, las investigaciones de mayor trascendencia ponen su mirada sobre este periodo, como son los análisis de Peter Winn en “Tejedores de la Revolución” y Franck Gaudichaud en “Poder Popular”¹⁰¹

Juan G. Espinoza y Andrew S. Zimbalist “Democracia Económica”, quienes intentan dilucidar los efectos de la *participación de los trabajadores* durante el periodo de la Unidad Popular, pues fueron actores estratégicos que influyeron en la sociedad chilena, debido a el grado de participación que alcanzaron y los diversos grados de participación de los trabajadores en el funcionamiento económico y social de las empresas industriales, y como esta aumentan la productividad de las fábricas.

¹⁰⁰ Sobre las diferencias prácticas y teóricas entre control obrero, autogestión, participación obrera y cooperativismo Véase: MANDEL, E., VICENT J.M., BLOCH-LAINE, F. y MATHIEU G. Reforma de la empresa o Control Obrero. Carlos Pérez Editor, 1968; MANDEL, Ernest Control Obrero, Consejos Obreros, Autogestión. Ediciones Era, 1974; LENIN, V.I.. Control Obrero y Nacionalización. Buenos Aires: Ediciones Tierra Nueva, 1974.

¹⁰¹ Véase: ESPINOZA, Juan G y ZIMBALIST, Andrew S... op. cit.

CAPITULO III

DE LA HUELGA A LA TOMA DE LA FÁBRICA

En el transcurso de la historia las huelgas se han transformado en un germen de la revolución. Los socialistas plantean que la huelga es un espacio de aprendizaje de los trabajadores, es la “escuela de la guerra”¹⁰², proceso donde las diferencias y el conflicto entre clases se hacen más evidentes, más claros, donde la lucha de clase se transforma en carne.

Durante la primera mitad del siglo XX, y tras la necesidad de hacerse cargo de la cuestión social desde las instituciones del Estado, los trabajadores cada día estuvieron más divididos en términos legales y, al mismo tiempo, la relación entre el Estado y las organizaciones de trabajadores fue cada vez más fluida. El Estado chileno legisló sobre la relación entre el capital y el trabajo, como sobre las relaciones propiamente laborales; ejemplo de ello, es la división entre obreros y empleados¹⁰³. Esto es uno de los aspectos que pudo haber confluído en que el movimiento de trabajadores se fraccionara en su accionar. Sin embargo, las medidas reformistas no lograron disminución de participación, ya que permitieron que las organizaciones fueran legales y consideradas interlocutores válidos de negociación, aunque tuvieran amarras para limitar su intervención en el espacio público y de negociación.

El Estado chileno actuó como mediador entre el capital y el trabajo, y regulador e interventor de las relaciones al interior de la organización de los trabajadores, con el propósito de tomar mayor protagonismo en las organizaciones. La participación no disminuyó en el tiempo, aunque si las formas de participación tomaron distintas

¹⁰² LENIN, Vladimir Ilyich. Lucha sindical y lucha política. Buenos Aires: Editorial Ateneo, 1986. pp.61-73

¹⁰³ Otras regulaciones desde el Estado son las condiciones de las huelgas legales, la existencia de más de un sindicato por empresa, sindicatos por rama de producción de cada empresa, la propuesta de nuevas centrales de trabajadores.

orientaciones, por ejemplo durante los gobiernos del Frente Popular las organizaciones obreras apoyaron los gobiernos que tuvieron importante participación del Partido Socialista, por lo cual disminuyeron sus acciones de huelga y movilizaciones.¹⁰⁴ Sólo en momentos de alta represión contra los sectores de izquierda y la organización obrera, como fue el gobierno de Gabriel González Videla (1946-1952) con la conocida “*Ley maldita*” que convirtió en ilegal al Partido Comunista y; la dictadura militar (1973-1989), periodo posterior al estudio de esta tesis, la participación de los trabajadores disminuyó. De hecho podría plantearse que el movimiento obrero más autónomo y clasista, y su relación con las intervenciones desde el Estado tomó diferentes matices en el transcurso del siglo XX. Se comenzó el siglo con organizaciones obreras autónomas, como mutuales, sociedades de resistencias y socorros mutuos, se continuó con movilizaciones obreras con importante adherencia, formación de partidos políticos obreros, aumento de sindicalización y estrategias de diverso tipo, hasta llegar a la toma de fábricas e industrias con sobresaliente participación y decisión de los trabajadores sobre la producción, a lo que se suma una significativa politización, como fueron los cordones industriales durante la Unidad Popular¹⁰⁵.

1. EL PATRÓN

El 21 de octubre de 1965, en el primer año de mandato de Eduardo Frei, don Andrés Hidalgo Venegas, un ex contratista de Chilectra, se convirtió en el dueño principal de una industria ubicada en *Berlioz N°5780*, en la comuna de San Miguel, sector de un alto asentamiento industrial en la ciudad de Santiago. Waldo Leiva, proveniente de Antofagasta, llegó a Santiago en el año 1949; tuvo una trayectoria sindical desde muy joven, siendo militante del Partido Socialista durante el período de Frei, ingresó a trabajar con Andrés Hidalgo el año 1967 como tornalero y se convirtió en presidente del sindicato de obreros. Leiva nos relató sobre la compra de la propiedad y los motivos de ella: “*Andrés Hidalgo tenía gente que había comenzado a trabajar con él cuando él era solo un simple,*

¹⁰⁴ Véase DRAKE, Paul W. Socialismo y populismo en Chile. Chile: Universidad Católica de Valparaíso, 1992.

¹⁰⁵ Ver Capítulo II, 2.1 Movimiento obrero en Chile del Siglo XX.

podríamos decir un capataz de Chilectra, después se va, tomó la decisión de hacer una empresa, para ser subcontratista de Chilectra...”¹⁰⁶. Andrés Hidalgo compró junto a un socio la propiedad a los “Hermanos Herrera y otros”, con el objetivo de llevar a cabo un proyecto empresarial (Sociedad Andrés Hidalgo y Compañía Ltda.) que realizaría material para la construcción y urbanización, como postes de concreto, instalaciones eléctricas y otros. Hidalgo llegó a contratar a más de 100 personas entre obreros y empleados, con los que dio funcionamiento a la fábrica ubicada en Berlioz.

La compañía tuvo como dueños en el proyecto de la industria, además de Hidalgo, al ingeniero Pedro Toledo Torrealba, quien por lo visto en las fuentes legales y orales, sólo tuvo una participación legal más que ser un activo jefe de la fábrica. Hidalgo junto a Toledo, se vincularon a varios proyectos, como en el Hotel Coyhaique, en un Fundo Maderero y a la industria Mecánica Industhl Ltda. Sobre esta última, en los documentos legales se menciona que los derechos legales fueron comprados por Carlos Ariztía Ruiz, Olga Irrarrazabal Larraín y Javier Irrarrazabal Larraín. También se le vendió derechos a Werner Haeussler¹⁰⁷. Así, Andrés Hidalgo adeudaba a las personas mencionadas 50 mil escudos. Frente a esta deuda asumida, se hipotecó la propiedad de Berlioz N°5780. El día 4 de abril de 1967 la totalidad de los adeudados demandaron judicialmente a la Sociedad, representada por Hidalgo y Toledo. La demanda exigió el desposeimiento contra dicha sociedad; el objetivo era que se procediera a la venta de la propiedad hipotecada, y con la ganancia de la venta se pagara la cantidad adeudada por Andrés Hidalgo¹⁰⁸. Las presiones de los accionistas de la fábrica, hicieron tomar una decisión a Hidalgo, esta no fue hacerse cargo de la deuda directamente, sino que los trabajadores la pagaran a través de la rebaja o suspensión de sueldos y el no pago de asignaciones familiares, entre otros derechos. Los trabajadores tendrían que esperar, o simplemente se debilitarían al tener menos fuerza para presionar al dueño de la fábrica que se declaró en quiebra.

¹⁰⁶ Entrevista a Waldo Leiva (Santiago), 08 de abril 2006

¹⁰⁷ Escritura Pública de Bienes Raíces, tiene intervenciones desde el 30 de Diciembre de 1966 hasta el 19 de enero de 1972, esta última fecha es cuando se hace público y efectivo, a través del diario oficial, que la propiedad de la fábrica pasa a manos de Cootralaco

¹⁰⁸ Escritura Pública de Bienes Raíces citada tiene intervenciones desde el 30 de Diciembre de 1966 hasta el 19 de enero de 1972.

1.1 LA RELACIÓN DEL PATRÓN CON LOS TRABAJADORES

Andrés Hidalgo compró la industria para prestar servicios a Chilectra. Durante su trabajo en esta compañía, estableció relaciones con varios trabajadores a los cuales les ofreció trabajar en la nueva empresa. Frente a la posibilidad, varios trabajadores que laboraron junto a Hidalgo en Chilectra aceptaron trabajar para él. En la industria tuvieron una relación bastante especial con el patrón, una relación de amistad y agradecimiento, lo cual fue un tanto conflictivo a la hora de organizarse contra Hidalgo. Por ejemplo, en el momento que se planteó la unificación de los sindicatos de obreros y empleados, hubo muchos empleados que se opusieron, porque *“había mucha gente, por ejemplo, que tenía un grado de amistad con Cootralaco (Andrés Hidalgo), con el patrón, sabían que era un sinvergüenza, y todas las cuestiones, pero él les buscaba, de repente hacía unas comilonas!, llevaba a uno y a otro no lo llevaba, entonces había una situación media conflictiva, compleja, para llevar y tratar el asunto sindical”*¹⁰⁹.

Los trabajadores tras un momento de crisis, se reconocieron como pares que estaban sufriendo las mismas condiciones de explotación; con ello dieron un paso adelante. Se unieron y movilizaron contra el patrón. El peso sobre sus hombros de la deuda dejada por Hidalgo, la necesidad de llevar el sustento a sus hogares y ver que todos sus compañeros de trabajo estaban viviendo las mismas preocupaciones, ayudó a la unión de trabajadores y empleados. En este sentido, la primera fase de experiencia de los trabajadores fue principalmente la de conservar sus puestos de trabajo; sus reivindicaciones eran sólo de tinte salarial, por tanto los empleados y obreros de Hidalgo aún no proyectaban una alternativa que cuestionara el sistema capitalista ni mucho menos que incentivara una real conciencia de clase ni una necesidad del enfrentamiento de clase. Sin embargo, los trabajadores dieron cuenta de su descontento con Hidalgo. Marino Palma, militante expulsado del PC, militante del grupo Ranquil, chofer de camión y encargado de las relaciones públicas de la industria, dirigente de Cootralaco que llegó al momento de la huelga, lo manifiesta así:

¹⁰⁹ Entrevista Waldo Leiva (Santiago), 08 de abril 2006

“la relaciones fueron siempre malas, se echaron mucho a perder cuando Hidalgo deja de pagar las imposiciones y pagaba la mitad de los sueldos, las relaciones no podían ser buena, a raíz de eso se produjo la huelga y a raíz de eso también se produjo la toma de la fábrica, porque el invirtió en otros negocios, una carnicería en La Vega Central, esos negocios son caros; instaló y compró dos hoteles de turismo en el sur, invirtió en otras cosas, y ahí lo pilló la máquina, y ahí quebró, pero el hombre no quedó en la ruina, quedó con la carnicería en La Vega y quedó con dos hoteles en el sur, nunca quedo arruinado, por eso que desapareció también, no?, así no iba nunca, sólo cuando llegó el golpe llegó a allá, ya que como este era amigo de un general de carabineros puso a los pacos a su disposición para que el recuperara la fábrica”¹¹⁰.

Andrés Hidalgo, no fue un gran patrón de industria, ni tenía bajo su control una significativa producción industrial, no tenía bajo su mando a miles de trabajadores. Hidalgo no era parte de la gran burguesía nacional, sin embargo era patrón. Quizás no tuvo las ganancias y utilidades de la gran empresa nacional, pero tuvo sus ganancias gracias a los trabajadores. En este sentido, Hidalgo sostuvo y ejerció la ideología capitalista, sus ideas estaban en correlación con las posiciones de la elite empresarial, es decir que, era poseedor de propiedad privada que producía gracias al trabajo de obreros y empleados.

Durante las décadas de los '60 y '70, la gran masa trabajadora no se concentró en la gran industria como la minería, sino que las empresas que tuvieron un mayor número de obreros y empleados fueron la mediana y pequeña empresa, por ello son importantes los balances que se lograron realizar tras la experiencia de estos trabajadores, ya que en 1972 ya existían 80 fábricas dirigidas por sus trabajadores, agrupadas en la Brigada de Trabajadores¹¹¹ y otras tantas medianas empresas tomadas bajo la experiencia de los *cordones industriales* que exigieron al Estado pasar al Área Social de Producción. Ambas expresiones de participación política estuvieron por fuera del plan de nacionalización y estatización que impulsó el gobierno de la Unidad Popular, que tuvo como propósito nacionalizar la gran industria nacional.

¹¹⁰ Entrevista Marino Palma (Santiago), 21 noviembre 2009

¹¹¹ DICEN trabajadores de 80 empresas: "Que Diez y Hamilton vengan a discutir con nosotros...". Puro Chile. Santiago, Chile, 31 de marzo, 1972.

1.2 PROYECTOS POLÍTICOS DE LA DERECHA

Claramente es, imposible encasillar a Andrés Hidalgo con la gran burguesía nacional como identificarlo en una relación directa con la derecha política, sin embargo, es importante mencionar algunas características de la derecha, pues fue el referente ideológico de estos pequeños patrones de fábricas de baja producción que tuvieron bajo su dominio al mayor porcentaje de trabajadores¹¹², situación no menor, ya que la posibilidad de coordinación entre los trabajadores de estas empresas podría generar altos sectores organizados en la producción, aunque el conjunto de estas fábricas no proporcionara el porcentaje más alto de rendimiento a nivel nacional.

Respecto a la situación ideológica de Hidalgo, Marino Palma plantea: *“que era de de derecha sabíamos que era de derecha, eso lo pudimos comprobar, en que partido no lo supimos. Lo comprobamos por las discusiones que tuvieron ahí, discusiones políticas, porque para las elecciones el no votó ni por Frei ni menos por Allende po’. Tiene que haber votado por Alessandri, porque le hacía campaña a Alessandri...”*¹¹³

Es importante considerar que la ocupación entre 1960-1970 tuvo su mayor concentración en la rama de manufactura y construcción, donde predominaba la mediana empresa. Los Censo de los años 1957 y 1967 muestran un aumento del 76% en los establecimientos que ocupan 5 o más personas¹¹⁴. A pesar que el sector de servicio y comercio aumentó los niveles ocupacionales entre 1960 y 1970, el sector de manufactura y construcción seguía liderando el empleo de mano de obra a nivel nacional. Sin embargo la industria y manufactura constituían el segundo sector económico con mayor ocupación de mano de obra con 256,4 miles de personas. Y el sector obrero era la mano de obra mayoritaria liderando con 1.307,2 miles de personas trabajando en este sector¹¹⁵.

¹¹² PLAN de la Economía Nacional: Antecedentes sobre el desarrollo chileno 1960-1970. Santiago, Chile: Oficina de Planificación Nacional, República de Chile, 1971. Parte I Capítulo IV “La ocupación”, y Parte II Capítulo III “La industria manufacturera”.

¹¹³ Entrevista Marino Palma (Santiago), 21 noviembre 2009.

¹¹⁴ PLAN de la Economía Nacional... op.cit. p.181.

¹¹⁵ PLAN de la Economía Nacional... op.cit. p.74.

El fortalecimiento de los trabajadores como clase obrera, fue uno de los factores que desplazó las políticas paternalistas los partidos políticos de derecha. La necesidad de nuevas políticas económicas debido al contexto mundial de crisis, guerras y revoluciones, y la existencia de una burguesía provinciana en Chile, generó la división al interior de la clase dirigente. Expresión de ello es la ya mencionada Reforma Agraria, como también iniciativas de participación ciudadana, como las juntas de vecinos, que ocasionaron alertas a los intereses económicos y políticos de los sectores dominantes¹¹⁶.

Cristian Gazmuri en su tesis sobre la crisis de la democracia chilena entre 1970-1973, plantea dos causas principales: por un lado, la profundización de la democracia y el lento crecimiento económico, por otro lado, el espectro político chileno dividido en tres tercios los proyectos históricos, comprensivos y excluyentes. Los grupos políticos que representaron a la oligarquía vieron que la democracia se había tornado peligrosa *“ya hacia fines del gobierno de Frei comenzaron los contactos entre la derecha y las Fuerzas Armadas las que –por otra parte- también eran presas de expectativas económicas no satisfechas y veían en los desórdenes producto de la situación descrita un factor que afectaba la seguridad nacional”*¹¹⁷. La democracia estaba siendo poblada por los sectores de izquierda, lo que generó inevitablemente la confabulación de los sectores de derecha, apoyados en instituciones como las Fuerzas Armadas.

Se ha expuesto dos puntos referente al contexto histórico y la derecha de las décadas de 1960 y 1970, con el objeto de mostrar la estructura ideológica práctica de la cual era parte Hidalgo, si bien él no construyó la ideología ni resolvió sus estrategias, si ejerció algunas de sus prácticas, principalmente en el área económica.

¹¹⁶ GAZMURI, Cristian. Algunos antecedentes acerca de la gestación de la crisis chilena. En Revista Opciones, Revista del Centro de Estudio de la Realidad Contemporánea. Academia de Humanismo Cristiano, May./Sept., 1986, p.57

¹¹⁷ GAZMURI, Cristian. Algunos... op.cit. p.57

2. POR LA DEFENSA DEL TRABAJO... HACIA EL PROYECTO SOCIALISTA

Los trabajadores de la industria Andrés Hidalgo y Compañía Ltda., produjeron trabajos de ferretería galvanizada, postes de concreto, una línea completa de bombas y equipos para el movimiento de agua, entre otros artículos. También llevaron a cabo las instalaciones eléctricas de varias poblaciones y zonas rurales. Al apropiarse de las herramientas y producto de su trabajo, los obreros y empleados fueron los protagonistas de una práctica significativa de la lucha de clases, ya que durante 1968 a 1973 vivieron un proceso de organización y conquista que dio pie al control de una industria, por medio del contradictorio marco jurídico de cooperativa. Sin embargo hay que dejar en claro que en sus inicios los trabajadores de Hidalgo no mostraron una significativa conciencia de clase, ya que como veremos más adelante tanto la prensa de la época como las fuentes orales indican que los trabajadores no tuvieron un sindicato fuerte ni participaban en él de manera sistemática, a lo cual se suma que la principal demanda de los trabajadores era salarial y por mantener su trabajo y poder alimentar a sus familias.

En 1968 los trabajadores comenzaron una huelga por reivindicaciones tradicionales. El empresario adeudaba 150 mil escudos en salarios, gratificaciones y asignaciones familiares y unos 600 mil escudos en derechos provisionales que no habían sido cancelados¹¹⁸. En este contexto, los trabajadores trataron de hacer frente al problema económico y administrativo de la industria a través de un paro, una huelga y diversas medidas organizativas, como la conformación de un sindicato único, que les permitieron en el futuro apropiarse de los medio de producción.

Sin embargo la intervención de algunos trabajadores no comenzó con la huelga. En una entrevista realizada a Waldo Leiva, quien fue dirigente de Cootralaco, en el diario “El Siglo” de enero de 1969, comentó un estudio acerca de la industria realizado en 1967, el cual dice que *“la industria se inició como una fábrica de tipo casi artesanal, que produjo*

¹¹⁸ INDUSTRIA Andrés Hidalgo: 110 trabajadores que esperan ser dueños de su fábrica este año nuevo. El Siglo. Santiago, Chile, 22 de enero, 1969: p.9-10 ; PRIMER asentamiento industrial en Santiago. Revista Punto Final. Santiago, Chile, 28 de enero 1969: pp.30-33

alta rentabilidad, la cual no fue invertida en la misma”; más adelante señala: *“después de un auge, que en ningún caso significó mejores condiciones para los trabajadores, la industria comenzó a hacer aguas. Esto data de unos tres años atrás, cuando se produce una crisis de administración que trajo consecuencias naturalmente a la caja. No había falta de mercado. Por el contrario, siempre hubo y sigue habiendo muy buen mercado para lo que aquí se produce, que es postes de cementos y toda la manufactura para la instalación de cables de alta tensión...”*¹¹⁹. Waldo Leiva contó en esta entrevista que en el año 1967 en vista de la crisis que se avecinaba, plantearon al dueño la co-administración¹²⁰ de la fábrica, idea que no fructiferó. Este hecho mencionado en “El Siglo”, es un antecedente que no se vuelve a repetir en otras fuentes, por lo que la iniciativa de la co-administración, pareciera ser de un sector reducido y principalmente de Leiva, que en el primer momento fue un dirigente clave, ya que era un personaje con una experiencia política y sindical desde años antes de entrar a la fábrica. Leiva cuenta sobre su trayectoria de organización lo siguiente *“desde los 13 años dirigente colegial, fui dirigente gremial, sindical, pobladores y dirigente de partido. Participé en Antofagasta en las juventudes socialistas, en ocupación de terreno en San Miguel, Nueva Palena, al lado de Andrés Hidalgo”*¹²¹.

Los trabajadores de la fábrica comenzaron a realizar medidas de mayor presión, por ejemplo, en noviembre se comenzó una huelga afuera de la industria que derivó después de 39 días, a fines de 1968, en una toma de la industria. Entremedio hubo una ola de movilizaciones: ollas comunes, asambleas, solidaridad con otros sindicatos, etc. Los trabajadores frente a la necesidad del trabajo y la lucha por sus derechos laborales comenzaron a moldear el camino a una novedosa experiencia, sin mayores precedentes en la historia de Chile. Sin embargo experiencias de características similares eran conocidas en el continente europeo, incluso se mantuvieron importantes debates políticos, ideológicos y económicos en torno a las peculiaridades y diferencias que tuvieron las prácticas del control obrero, la participación, autogestión y estatización; de esta manera los intelectuales,

¹¹⁹ INDUSTRIA Andrés Hidalgo: 110 trabajadores que esperan ser dueños de su fábrica este año nuevo. El Siglo. Santiago, Chile, 22 de enero, 1969: p.9-10.

¹²¹ Entrevista Waldo Leiva (Santiago), 08 de abril 2006

principalmente de izquierda, fueron afinando y matizando teóricamente las prácticas que llevaron a cabo los trabajadores europeos, figuras emblemáticas de estas prácticas y teorías fueron Lenin, Trotsky y Mandel¹²². La novedad principal fue que los trabajadores dirigieron una industria. De cierta manera la toma de la fábrica fue una acción sin precedentes. A ello se le suma el elemento legal, de convertirse en cooperativa, lo que precisa atención, pues fue una fábrica de los trabajadores con mucha influencia de corrientes socialistas revolucionarias, pero que utilizó un marco legal incentivado por el reformismo del centro político, impulsado principalmente por la DC.

La lucha por las demandas básicas de una persona, como es trabajo para poder comer, vestir y vivir, es ejemplificada por los trabajadores de Andrés Hidalgo, que se vieron en un escenario que ayudó a establecer las condiciones para profundizar el cuestionamiento a su situación al interior de la sociedad, como también la salida que le dieron a esta problemática. En este momento la fábrica comenzó a ser un polo de atención para distintas organizaciones políticas de izquierda, las que contribuyeron con diferentes acciones de apoyo a los trabajadores, ya que la movilización en torno a la fábrica abrió la posibilidad de disputas políticas que se centraron en mostrar la viabilidad de las luchas obreras, las disputas de las diversas estrategias y tácticas, como también hacer efectivo un germen revolucionario con la politización de los trabajadores que estaban en lucha. Eugenio Labarca, militante del Grupo Ranquil, estudiante de ingeniería de la Universidad de Chile cercano a la fábrica a través de la ayuda entregada por universitarios a los trabajadores, como información sobre gestión, contó:

“...ahora, aquí llega una serie de gente: el Marino Palma, como hombre probablemente clave, dos o tres más, que fueron los cabezas, las cabezas políticas de este movimiento, y que fueron los que impulsaron al grupo de trabajadores, en ese momento tiene que haber sido 40 o 50, no sé, no recuerdo, a organizarse y a fomentar la toma. Pero, claro, esto empieza con un problema, con un tema ideológico, yo diría, pa’ la gente de Coostralaco,

¹²² Véase: MANDEL, E., et al., Reforma de la empresa o Control Obrero. Carlos Pérez Editor, 1968; MANDEL E. Control Obrero, Consejos Obreros, Autogestión, Ediciones Era, 1974; LENIN Vladimir Ilyich. Control Obrero y Nacionalización. Buenos Aires: Ediciones Tierra Nueva, 1974. TROTSKY, León. Programa de transición, la agonía del capitalismo y las tareas de la IV internacional. 1938 En <http://www.marxists.org/espanol/trotsky/1930s/prog-trans/index.htm>

*para los trabajadores mismo es bastante poco claro, ellos saben defender su fuente de trabajo y que no los echaran e irse pa' la casa. Políticamente no me parece que hubiera un concepto muy claro, había comunistas, había socialista, había gente de extrema izquierda, de todo. Pero los 40 o 50 viejos que trabajaba ahí, creo que tenían muy poco claro una película política”*¹²³.

Si bien fueron los trabajadores los que dieron el vamos para la toma de la fábrica, en un contexto como este fue indispensable la aparición de ideas que permitieran las discusiones sobre una acción de tal envergadura. La decisión final fue tomada por los trabajadores, pues sin ellos no hubieran existido ningún movimiento, aunque si bien, fueron los dirigentes (que fueron parte de tendencias políticas), quienes impulsaron ciertas líneas para solucionar en conjunto el problema de los trabajadores, como fue la unión de sindicatos, el impulsarlo en asambleas donde participaron todos los trabajadores, la utilización del marco legal de cooperativa o que las fábricas pasaran al Área Social de la Producción. Las exhibiciones de las distintas corrientes políticas ayudaron a los trabajadores a tomar líneas políticas, a politizarse, a profundizar y construir la posibilidad de una sociedad distinta, que en un contexto posterior a la huelga y la toma de la fábrica se esperaba que fuera una sociedad socialista¹²⁴. Lo más probable es que los trabajadores de base no tuvieran en un comienzo un objetivo de transformación de la sociedad capitalista por una socialista, pero como la realidad no es estática, es posible sostener un cambio en las concepciones de los trabajadores, ya que no tan sólo el diálogo con discursos políticos de izquierda pudieron generar nuevas concepciones de vida, sino las prácticas que estaban ejerciendo, como las asambleas, el establecimiento de la igualdad de salario, la distribución de horas para todos los trabajadores en relación a la producción de fábrica, los debates sobre el alcoholismo, etc. Todos estos elementos dan cuenta de un cambio, de un germen de *proceso de desalienación*. El fin de ello era el “hombre nuevo”, o como aparece en una revista de MOAC, donde se escriben un reportaje sobre el caso de la cooperativa Cootralaco: *“sabemos que miran hacia adelante, pero atrás queda toda una etapa en que para ellos fue*

¹²³ Entrevista Eugenio Labarca (Santiago), 22 de mayo 2006.

¹²⁴ Sostener que los trabajadores se proyectaban hacia una sociedad socialista, deja en evidencia la influencia de una política determinada: el socialismo. Las características tácticas y estratégicas que tomó esta orientación política variaron tanto en el mundo como en América Latina. Las corrientes del marxismo y el anarquismo tomaron distintas interpretaciones, incluso en su interior, aparecieron tendencias como el stalinismo, maoísmo, guevarismo, etc. Uno de los principales debates fue ¿Reforma o Revolución?.

dura: trabajo paciente en crear una mística y unidad entre los compañeros acosados por la miseria y la inseguridad, preocupación por el problema de todos y cada uno, días enteros en entrevistas, discusiones en que se aportaban soluciones, distribuir tareas, informar a la asamblea, promover cursos de capacitación, plantear la producción futura, buscar posibles financiamientos...”¹²⁵. Este reportaje da cuenta de las entrevistas hechas a Armando Sandoval (presidente del Sindicato Industrial), Ricardo Muñoz (vicepresidente de la Cooperativa), Waldo Leiva (representante de los trabajadores de la Industria Hidalgo) y Luis Pavés (tesorero del Sindicato).

Los trabajadores trataron de dar solución al problema económico que padecían con el propósito de transformar una industria mal administrada, con fuerte déficit, en una experiencia al margen del esquema capitalista tradicional¹²⁶, que con el tiempo les permitió apropiarse de los medio de producción de la fábrica. La iniciativa de los ex -trabajadores de Andrés Hidalgo fue considerada por algunos medios de la época como cuestionadora a las antiguas y tradicionales formas de combate gremial, abriendo un camino diferente a la lucha de clases¹²⁷ opinión que los mismos trabajadores dieron a conocer a través de una carta abierta a la CUT en 1969¹²⁸.

2.1 UNIÓN SINDICAL

La importancia de la unión sindical fue un elemento de gran trascendencia táctica para poder lograr los objetivos y superar las condiciones de miseria que vivían los trabajadores tras el abandono de Hidalgo de la fábrica *“Yo mismo cuando entre ahí, una de las primeras cosas que traté, fue darle un vuelco a la parte del sindicato de empleados, el **sindicato de empleados era una cuestión, un apéndice que tenía Andrés Hidalgo para estar, para ponerlo en contra del sindicato de trabajadores, entonces tuvimos problemas, pero a la larga yo logré crear en la gente la necesidad de que necesitábamos crear un solo frente***

¹²⁵ TRABAJADORES unidos administran una empresa. Presencia-Moac. Santiago, Chile N°7. 1969.

¹²⁶ CIFUENTE, Manuel. Trabajadores Unidos Administran la Empresa, el caso de la cooperativa de producción Cootralaco. En Presencia-Moac, N°7. Santiago, Chile, 1969.

¹²⁷ VACCARO, Víctor. Primer asentamiento Industrial en Santiago. Revista Punto Final, N°15, 1969.

¹²⁸ CARTA abierta de los trabajadores de Cootralaco a la Central Única de Trabajadores, en septiembre 1969.

*contra el patrón que nos explotaba a los dos iguales, esto significó varios meses, esto no es una cosa que se haga de la noche a la mañana... todo un periodo*¹²⁹. De la cita, podemos extraer dos elementos significativos: por una lado, que la división de sindicatos por nivel de calificación, pudo crear un sector privilegiado del patrón, al cual se le otorgó algunas regalías a cambio de una posición a favor de Hidalgo; por otro lado, el rompimiento de esas diferencias para crear un frente único de trabajadores que posibilitó la creación de una nueva estrategia. Evidentemente la respuesta de los trabajadores no fue una acción espontánea, la conciencia entre pares contra el patrón significó tiempo de convencimiento y una experiencia que hizo evidente las diferencias entre el patrón y los trabajadores. Una vez que formaron un solo sindicato único de trabajadores, los obreros y empleados decidieron la paralización, pasando por encima de la legislación que dividía a los asalariados de los empleados; de esta manera fortalecieron su capacidad de lucha.

Esta acción de unidad, no fue una tarea fácil, fue una gran polémica entre los trabajadores, ya que la creación de una conciencia *única orgánica* entre obreros y empleados significó romper con una cultura que dividía por escalafón y privilegios a la clase trabajadora; ello pudo hacerse, pues en la huelga es posible que los trabajadores se miren entre ellos y se reconozcan como pares, pues están todos en una igual situación de desventaja frente al patrón, todos estuvieron a punto de vivir el infortunio del desempleo. A ello se suma que la tradición de sindicalismo en la fábrica era reciente, el sindicato de obreros se había formado poco tiempo antes que comenzaran a protestar, lo cual da cuenta de la poca o nula experiencia de lucha con la que contaron los trabajadores en sus inicios. Waldo Leiva en una entrevista realizada a la Revista Pastoral Popular en 1969 contó que: *“Tuvimos que vencer la resistencia de los obreros. Temían ser menoscabados en sus derechos por los empleados que tenían una mayor cultura. Al mismo tiempo tuvimos que vencer la resistencia de los empleados. Consideraban que se iban a poner en una situación de inferioridad, de acuerdo con el concepto que este sistema estableció de diferentes escalas sociales en ambiente obrero. El trabajador puede ir escalando las posiciones aunque escalarlas tenga que subirse muchas veces a las espaldas de sus mismos hermanos”*¹³⁰. Las

¹²⁹ Entrevista Waldo Leiva (Santiago), 08 de abril 2006.

¹³⁰ EL HOMBRE Nuevo para la Nueva Sociedad, entrevista a Waldo Leiva. Revista Pastoral Popular, Santiago, Chile, N°112: 8, 1969.

posiciones económicas y culturales entre los trabajadores, dan cuenta de la heterogeneidad de este sector, como los niveles de especialización y los niveles de estudios técnicos, reflejados en los ingresos, que generalmente están en concordancia con estas distinciones. Sin embargo hay algo que los trabajadores mantenían en común: eran asalariados, vendían su fuerza de trabajo a otro hombre, el que no les retribuía el total de su producción, sino que se quedaba con una parte importante del fruto de su trabajo.

Para la dirigencia de los trabajadores de Andrés Hidalgo, la unidad fue su primera tarea, vieron la necesidad de que para luchar contra la situación que les afectaba, sólo debía existir el término de “trabajadores”. *“esta unidad nos permitió ampliar la discusión. Toda nuestra experiencia es producto de la discusión amplia y fraternal de todos nuestros compañeros. No podríamos decir que es consecuencia del estudio o de la decisión de una persona o de un grupo de personas... es el resultado de la experiencia colectiva de un grupo de trabajadores que trata de dar una nueva salida a sus problemas”*¹³¹.

La separación de los trabajadores en dos sindicatos (empleados y obreros), da cuenta de la heterogeneidad de la clase trabajadora en términos legales, lo cual se proyecta en su vida cotidiana por un lado; y por otro, también refleja la debilidad que se presenta al dividir la fuerza organizativa en una empresa de 120 trabajadores. Esta distinción no es contradictoria con asumir la existencia de varios sectores al interior de la clase trabajadora, principalmente divididos por sus ganancias salariales y la estabilidad de los derechos laborales. En este contexto Eugenio Labarca nos dice: *“yo no tengo idea de que hubiera un movimiento sindical fuerte en Coostralaco, no lo sé. Yo creo que no, creo que buena parte del surgimiento político de Coostralaco viene después de la toma de la empresa, sin estar cierto”*¹³², Waldo Leiva en su entrevista al El Siglo planteó lo imprescindible de la unidad, pero ello no fue fácil *“no se produjo hasta que llegamos a la acción”*¹³³ y ello ocurrió el 13 de noviembre cuando *“al transcurrir dos semanas sin que se pagaran los salarios y las asignaciones familiares llevaban dos meses de atraso, como así mismo el sueldo de*

¹³¹ EL HOMBRE Nuevo para la Nueva Sociedad, entrevista a Waldo Leiva. Revista Pastoral Popular, Santiago, Chile, N°112: 8, 1969.

¹³² Entrevista Eugenio Labarca (Santiago), 22 de mayo 2006

¹³³ INDUSTRIA Andrés Hidalgo: 110 trabajadores que esperan ser dueños de su fábrica este año nuevo. El Siglo. Santiago, Chile, 22 de enero, 1969: p.9-10

*algunos empleados. Realizamos un paro de protesta, que posteriormente le sirvió al empresario para decretar la cancelación de todos nuestros contratos. En esta decisión tuvo gran decisión el inspector del trabajo que llegó a ver el problema. Él fue quien le manifestó al dueño que el paro era ilegal y que podía decretar un lock out, sin tomar en cuenta las innumerables infracciones a las leyes de trabajo que motivaron nuestro movimiento*¹³⁴. En este contexto, Andrés Hidalgo aconsejado por el inspector del Trabajo, resolvió el cierre de la fábrica, pretendiendo dismantelar las instalaciones y sacar material protegido por carabineros.

Esta situación de unión de los trabajadores, fue interpretada por los dirigentes de la fábrica como un ejemplo de la conciencia de clase y la posibilidad de crear el “*hombre nuevo*” ya no en teoría sino en la práctica, que para ellos supuso decir que “*el trabajador tome conciencia de sus derechos, de sus posibilidades y de su oportunidad de encontrarse a sí mismo. Para ello va a encontrar obstáculos precisamente en el sistema, en los valores que están rigiendo actualmente la sociedad. En ella prima el valor económico, tanto tiene, tanto vale*”¹³⁵. La construcción del “*hombre nuevo*”, creyeron que debía ser “*necesariamente una posición revolucionaria en el sentido de la necesidad de cambios profundos*”¹³⁶. Pero no creyeron que *ellos* eran el hombre nuevo¹³⁷; pensaron que no bastaba con la toma de la fábrica, y la recuperación de los medios de producción: “*creemos que no es posible la realización de un hombre nuevo dentro de un sistema que tiende a corromper al hombre. Esto nos obliga a preocuparnos, no solamente de nuestra suerte, sino de nuestros hermanos de clase, nuestros compañeros de trabajo en todos los*

¹³⁴ INDUSTRIA Andrés Hidalgo: 110 trabajadores que esperan ser dueños de su fábrica este año nuevo. El Siglo. Santiago, Chile, 22 de enero, 1969: p.9-10

¹³⁵ EL HOMBRE Nuevo para la Nueva Sociedad, entrevista a Waldo Leiva. Revista Pastoral Popular, Santiago, Chile, N°112: 8, 1969.

¹³⁶ EL HOMBRE Nuevo para la Nueva Sociedad... op.cit. p.8.

¹³⁷ El hombre nuevo, como influencia de marxismo latinoamericano, muestra algunos desplazamientos y en algunos casos directamente omisiones de algunos planteamientos del marxismo clásico, como la situación de la mujer trabajadora y su condición de doble opresión, el trabajo de la fábrica y el trabajo doméstico. Los trabajadores desarrollan las temáticas propiamente masculinas como el alcoholismo. Véase sobre la situación de la mujer trabajadora y las políticas que se han levantado desde las corrientes socialistas: KOLLONTAI, Alejandra. La Mujer en el Desarrollo Social, Ediciones Guadarrama, Barcelona, 1976; D'ATRI, Andrea. Pan y Rosas, Pertenencias de género y antagonismo de clase en el capitalismo, Ediciones Las Armas de la Crítica, Buenos Aires, 2004.

sectores”¹³⁸. Las dirigencias supieron desde el comienzo que su experiencia era sólo un paso para poder mejorar las condiciones de su clase, pero ello no significaba el fin de la explotación, para ello era necesario el cambio estructural de la sociedad. La evidente formación marxista de los dirigentes da cuenta de la influencia política que permitió aportes al movimiento obrero de las décadas en estudio, ya que permitió orientaciones para avanzar hacia una sociedad socialista, objetivo que en un movimiento autónomo puramente sindicalista es más inusual de proyectar. Esto porque las demandas sindicales siempre han estado ligadas al mejor vivir de los trabajadores, pero ellas no necesariamente cuestionan el sistema; por lo general sus demandas corresponden a ámbitos económicos, como mejoras de sueldos, y a condiciones laborales, como horas de trabajo. Por otro lado, es importante insistir que en esta primera etapa los trabajadores de base aún no fraguaban en conjunto un plan en términos socialistas, ya que las fuentes de este primer período dan cuenta de un conflicto más bien salarial y por mantener el trabajo; a ello se suma que en la prensa sólo se entrevista a dirigentes, quienes en su mayoría tienen mayor politización y manejo de ideologías de izquierda.

Los registros orales y documentos de la época nos muestran un débil accionar político de los trabajadores de Andrés Hidalgo antes del cierre de la fábrica, los trabajadores sólo apostaron por recuperar sus puestos de trabajo y no mucho más. El incentivo primario de protestar para seguir trabajando se va transformando a medida que la movilización, la necesidad y diálogo con otros sectores va creciendo. Es la práctica de lucha activa la que fue cimentando el camino a la toma de la fábrica.

2.2 LA HUELGA...

El primero de enero de 1969 los trabajadores de Andrés Hidalgo estuvieron 51 días sin trabajar, 51 días sin tener dinero, sumado a ello 60 días de sueldos impagos. A las afueras de la fábrica, con pancartas y ollas comunes los trabajadores hicieron saber a Hidalgo, que no les parecía la situación que por él estaban viviendo. Marino Palma, señaló que “yo llegué a Cootralaco el año 69, cuando se vino la toma, ayudar a la toma, y ahí me quedé.

¹³⁸ LA EPOPEYA de Cootralaco. Pastoral Popular. Santiago, Chile, 22 diciembre.1971. p.2.

Antes el presidente del sindicato era Leiva. El proceso político era lo que pasaba en todas partes, que los obreros iban a la huelga, se ponían con la cartita fuera de la empresa, empezaban a recolectar libros, plata y cosas para mantenerse, la olla común, lo clásico. Y a los patronos les importaba un cuesco dejar a los trabajadores botados no más... podían pasar meses, por eso se perdían casi todas las huelgas”¹³⁹

La huelga, como la herramienta histórica de lucha de los trabajadores por sus reivindicaciones laborales fue utilizada por los trabajadores de Andrés Hidalgo. Evidentemente la huelga no es un elemento espontáneo, es necesaria la unidad y la organización de los trabajadores para que ésta se lleve a cabo. Sin embargo la huelga no asegura el triunfo de los trabajadores, si ellos no son firmes y organizados para exigir sus derechos, la huelga puede ser un retroceso para la formación de su conciencia de clase.

Durante 39 días los trabajadores siguieron las reglas de juego, es decir permanecieron fuera de la fábrica en carpas mientras los dirigentes llevaban a cabo las discusiones con la Dirección del Trabajo, con la CUT y el Parlamento, pero las tramitaciones y los oídos sordos a las exigencias de los trabajadores les mostraban que no tendrían más alternativa que quedar cesantes o rendirse ante el patrón, pues las extendidas negociaciones diluían cada vez más las posibilidades de victoria.

Sin embargo mientras continuaba la huelga, los trabajadores no echaron brazos abajo “*los dirigentes trabajaron sin descanso en infinidad de tramites, los demás compañeros se repartieron las tareas. Unos solicitaban ayuda económica o de alimento, otros se entrevistaban con dirigentes sindicales, vecinales, etc., para explicar la situación*”¹⁴⁰

En relación a ello, Yves La Neuville, un misionero canadiense con ideas del “cristianismo por el socialismo”¹⁴¹, que viajó a Chile en la década de 1960 y participó activamente en la experiencia de Cootralaco (incluso fue chofer de camión en esos años), nos contó, que la CUT “*No ayudó en nada*”, manifestando que después de la toma de la fábrica, la CUT

¹³⁹ Entrevista Marino Palma (Santiago), 06 de mayo 2006

¹⁴⁰ TRABAJADORES unidos administran una empresa. Presencia-Moac. Santiago, Chile, N°7.1969.

¹⁴¹ VÉASE Capítulo II, Introducción

coabraba las cuotas sindicales no pagadas durante el conflicto con Hidalgo. En este contexto en torno al conflicto entre líneas políticas y de pocas esperanzas para una resolución a favor de los obreros y empleados de la industria, apareció un novedoso camino: “*recuperar para los trabajadores los medios de producción*”¹⁴²

2.3 LA IDEA DE LA TOMA

Nulas respuestas se dieron desde Hidalgo y desde las autoridades. Sin embargo la solidaridad de sectores obreros y de izquierda ayudó a hacer una experiencia en común, lo que incentivó la formación de redes entre sindicatos y el aumento de la politización e influencia de la izquierda, simpatía de sectores cristianos como “cristianos por el socialismo” y estudiantes de la Universidad de Chile. Marino Palma nos contó sobre el surgimiento de la idea de hacerse dueños de la fábrica:

“Cuando yo llegué junto con Leiva y los compañeros del sindicato se decidió la toma con la orientación de Ranquil¹⁴³, un grupo de ese tiempo... y surgió la idea de hacer echar andar la fábrica por parte de los trabajadores... los compañeros aceptaron.... Y ahí se organizó la toma...De ahí para delante nosotros planteamos, se planteo en la asamblea y en el directorio, de que aquí borrar las tonteras políticas, aquí no hay nada más que trabajadores y patronos, y nada de andar peleando... hicimos un frente común, le planteamos a los compañeros de que no hay más división... lo bueno es que nunca tuvimos problemas de división con la gente. No habían listas para la elección del directorio, no!, se eligen los mejores.”¹⁴⁴

¹⁴² Entrevista vía mail Yves La Neuville, (Canadá), enero 2007.

¹⁴³ ARRATE, Jorge y ROJAS, Eduardo. *Memoria de la izquierda chilena 1850-2000* [en línea]. Buenos Aires: Ediciones B, 2003. p.124. disponible en: http://www.archivochile.com/Ideas_Autores/arratej/arratej_0003.pdf. Se hace referencia al Grupo Ranquil planteando que en su actividad política estuvo ligada a la problemática de las empresas de trabajadores. Ranquil estuvo liderado por el ex comunista Daniel Palma y Marta Harneker su militancia era principalmente de sectores de estudiantes. Estos autores sostienen que el grupo Ranquil integro sus cuadros a la Unidad Popular.

¹⁴⁴ Entrevista Marino Palma (Santiago), 06 de mayo 2006.

Tomar conciencia de las condiciones laborales y sociales es un paso importante para los trabajadores, pero más importante aún es hacerse consciente sobre la situación vivida por los trabajadores en su conjunto, las diferencias de clase y la posibilidad de cambiar la realidad. Se pusieron como objetivo la tarea de cambiar su realidad, lo que será un germen más adelante para plantear cambiar la sociedad. Los métodos con que actuaban los trabajadores variaban dependiendo de la influencia política; en el caso de Cootralaco decidieron seguir una línea más legal, para asegurar el funcionamiento bajo su control de la empresa. La toma de la fábrica es contada por Waldo Leiva de una forma bastante clara; da cuenta de cuánto los trabajadores estaban dispuestos a hacer por recuperar sus trabajos, pero también da cuenta de cómo en ese primer momento no están tan claras las vías a través de las cuales se legitimaría su accionar. El relato de este trabajador y dirigente de Cootralaco, se expone a continuación:

*“...cuando ya estábamos en la toma, hubieron que tomar muchas medidas. Cuando estábamos en el proceso de la huelga, nosotros estuvimos con una carpita afuera y tomamos la determinación de tomarnos la fábrica, **en vista de que el patrón llegó con carabineros a sacar material a la fábrica, con un camión, entonces nosotros llamamos, a la gente y a los pobladores, que habían muchos compañeros que trabajaban, que vivían en Nueva Palena, y trabajaban en Andrés Hidalgo, entonces ahí salió toda la población, incluso las compañeras mujeres, y cuestiones, y comenzaron a acarrear piedras, miercole’, pa’ no dejar salir... Esa misma noche llamamos a una reunión, pero todo esto, durante el periodo de la huelga, yo incentivé a que los compañeros llamaran a sus señoras a participar a las reuniones nuestras, para que ellas supieran de lo que estábamos haciendo y por qué, y cuestiones. Esto yo lo hice, porque en una experiencia anterior que tuve en una industria que yo era presidente, que tuvo un problema, la huelga se alargó, y la verdad, las compañeras estaban totalmente marginadas del sindicato, resulta que ellas eran las que estuvieron exigiendo que volviéramos a trabajar, porque ya no tenían que comer, y cuestiones, entonces era un problema, yo encontraba razón pero me daba cuenta de que había un problema que no habíamos resuelto, porque ahí teníamos olla común, pero para los que***

estábamos en huelga, ahí, los compañeros que éramos de la fábrica, entonces acá cuando estuvimos en huelga, hicimos una cosa diferente, una olla común, que participaban las compañeras, incluso les mandábamos comida a la casa, llevaban sus ollitas, y cuestiones, para los niño y cosa así, pedíamos cooperación para pedir leche, y cosas así, ...

Esta situación, de que Hidalgo quiso sacar material, vamos a una asamblea, local que tenían los pobladores, lógicamente estaba repleto, teníamos una reunión larga, es una cosa, que yo lo destaco en el folleto ahí, de que era víspera de Pascua, era el día 23, entonces alguien planteó, de que compañero ¿cómo vamos a ocupar ahora pa' meternos adentro de la fábrica?, la Pascua y el Año Nuevo, vamos estar adentro, y se levanta una compañera, así, pero tan indignada: de que estai' hablando de la Pascua y Año Nuevo, ¿acaso con este desgraciados hemos tenido Pascua y Año Nuevo?, cuando toda la vida no ha pagado cuando se le ha dado la gana, y muchas veces no hemos tenido, ni siquiera para comprar un paquete de vela. Total que ahí, entonces, hubo una situación que subió el ánimo, y se tomó la decisión, ahora mismo, de que aquí no sale nadie, hasta que no vamos y ocupémosla, y ahí levantamos un rato la reunión, durante el periodo de la huelga, nosotros habíamos tenido contacto con los compañeros de las poblaciones de alrededor, con algunas industria de alrededor, de manera que, sin querer estábamos creando un comando comunal, podríamos decir, fíjate, sin saberlo en esos momentos, después, lo hemos analizado, y nosotros fuimos los que, de cierta manera promocionamos esa, y nos dio muy buen resultado, porque ahí tomamos una decisión con los estudiantes¹⁴⁵.

Esta cita da cuenta de varias situaciones, la más interesante es el protagonismo que se les da a las mujeres en el proceso de lucha, al mismo tiempo mostrando que las esposas también son afectadas con el despido de sus maridos, quienes se preocupan del pago de las cuentas, la alimentación de los hijos y el bienestar de su familia. Al ser las mujeres parte de la lucha de los trabajadores y ser informadas de la situación vivida por ellos, las parejas de

¹⁴⁵ Entrevista Waldo Leiva (Santiago), 08 de abril 2006. Las negrillas son mías.

los trabajadores incluso se transformaron en las impulsoras de métodos más radicales como fue la toma de la fábrica.

La otra situación que da cuenta el relato de Leiva es mostrar como los trabajadores inician un proceso, que quizás su totalidad aún no lo tenía claramente definido, pero la impotencia de que Hidalgo se saliera con la suya desmantelando la fábrica, provocó la radicalización de su actuar. Así, a las tres de la madrugada del 23 de diciembre, los trabajadores se tomaron la fábrica; la búsqueda por mantener el trabajo provocó la toma. En la noche de Navidad se comenzaron a bosquejar las bases de la Cooperativa de Producción formada por los trabajadores, a cargo de un comité, el cual llegó a un acuerdo de compraventa con el patrón. Además se comenzó a estudiar la manera de cómo echar a andar la producción y comercialización bajo la base de la gestión de los trabajadores¹⁴⁶.

En este sentido la decisión de la toma de fábrica es importante de describir, intentando explicar los motivos de por qué ésta se llevó a cabo. Marino Palma dice: *“Cuando se hizo la toma se hizo en unanimidad... no hubo mucha resistencia, no hubo resistencia simplemente. Se plantó la unidad y la toma y sobre todo los cabros jóvenes agarraron mucha virá... la mayoría de los compañeros eran muy jóvenes”*¹⁴⁷. Se desprende de las dos últimas citas de Leiva y Palma, que los sectores más desprotegidos como son las mujeres y los jóvenes, que o viven de la estabilidad económica de sus parejas o bien en ambos casos sus trabajos son menos valorados salarialmente, tienen menos derechos laborales o simplemente no se le retribuye salario, como es el trabajo doméstico, fueron los primeros en dar los pasos más importantes hacia la toma de fábrica, los más decididos y quienes no cuestionaban mayormente el método radicalizado de su lucha.

Es así como llegó el momento de ocupar la empresa *“tomamos la determinación, de hacer diferentes grupos, y nos entramos por varios lados, de repente echamos abajo la puerta de la oficina, y ahí, nos enfrentamos a los pacos, que estaban medios dormilones,*

¹⁴⁶ LA TOMA de una Fábrica. Revista Mensaje N°176, ene./feb., 1969.

¹⁴⁷ Entrevista Marino Palma (Santiago), 21 de noviembre 2009

echando pa' tras, me acuerdo, ahora un poco jocoso, pero en ese momento, no me acuerdo quien... y un solemne, a decirle, señores carabineros, en estos momento los trabajadores no hacemos cargo de la empresa"¹⁴⁸. Una vez al interior de la fábrica los trabajadores tomaron varias medidas como cortar el teléfono y seguir el procedimiento definido para cada grupo, como fue avisar a los carabineros que la fábrica quedaba a su cargo, bloquear la puerta de entrada, etc. Después de pasar esta etapa Leiva cuenta: *"después no daba risa, pero en ese momento las cosas fueron más o menos solemnes"*¹⁴⁹. Lo más significativo fue que este proceso fue bastante colectivo *"o sea todos los trabajadores ocupamos la firma, nadie se quedó afuera, pero teníamos un grupo de contacto afuera, entonces, unos se hicieron a tomar contacto"*¹⁵⁰ como fue llamar a los medios, a los políticos y ser apoyados por la población vecina y sus familiares.

La acción de toma de fábrica no estuvo ausente de represión; una vez que entraron ilegalmente a la industria, los carabineros fueron a intervenir e intentar desalojar a los trabajadores, sin embargo por el contexto de elecciones que estaban presentes, la represión no fue tan dura, como a otros trabajadores, por ejemplo los de la fábrica de SUMAR. Esto se debió según Marino Palma a *"La política del diálogo que usamos nosotros, fue mucho para la fábrica, la señora de Allende fue la que paró la represión de los pacos, lo otro que lo paró fue el periodo electoral de 1968-69, y disminuyó la represión de los trabajadores en el último año del gobierno de Frei. Otra cosa es que la Democracia Cristiana apoyaba a las empresas de autogestión, incluso como decía denante impulsaron un proyecto de ley que presentó en el Congreso. Con el fin de quitarle bandera a la izquierda los socialistas, comunistas, porque después fueron los primeros golpistas"*¹⁵¹

Decidieron reactivar una fábrica por ellos mismos; a pesar de todas las penurias que ello significó siguieron adelante con su proyecto en construcción. Un aspecto fundamental para el estudio de la experiencia de los trabajadores, en el caso de Cootralaco, es considerar la

¹⁴⁸ Entrevista Waldo Leiva (Santiago), 08 de abril 2006.

¹⁴⁹ Entrevista Waldo Leiva (Santiago), 08 de abril 2006.

¹⁵⁰ Entrevista Waldo Leiva (Santiago), 08 de abril 2006.

¹⁵¹ Entrevista Marino Palma (Santiago), 06 de mayo 2006

condición de sujeto como punto central. Pensar al trabajador como un simple receptor de los mecanismos de existencia y reproducción del sistema capitalista es una idea deficiente para el estudio de los obreros y empleados de la fábrica, pues sus prácticas y teorías daban inicio a la posibilidad de un cambio al orden establecido y la disputa por una nueva existencia.

De esta manera, los trabajadores de Andrés Hidalgo al tomarse la fábrica rompieron con el proceso de enajenación en una pequeña escala, pero además con el proceso de alienación, es decir la acción de naturalizar la relación de enajenación, aceptando el lugar otorgado por la sociedad capitalista. Al rescatar la relación con el objeto creado, por tanto la esencia del ser humano, se comienza un proceso de desnaturalización de las condiciones de trabajo experimentadas, dando pie a una transformación material y cultural. La manera en que estas ideas comienzan a ser parte más conciente en los trabajadores se verá en el capítulo siguiente.

CAPITULO IV

ES POSIBLE CONTROLAR EL FRUTO DE NUESTRO TRABAJO

1. AUTOGESTIÓN, COOPERATIVISMO Y CONTROL OBRERO

En una entrevista realizada en 1969 a Waldo Leiva le preguntaron sobre la relación del Estado en un sistema socialista, planteando la siguiente pregunta: *Uds dice que los medios de producción en esta nueva sociedad de trabajadores... incluye, por ejemplo, que una empresa como el Cobre, como Huachipato, como Endesa ¿también deberían ser propiedad de los trabajadores en esta sociedad que se quiere construir?*¹⁵² Esta pregunta es interesante, ya que permite identificar algunos aspectos sobre el debate de la posibilidad de participación obrera, y cómo se esbozaban algunas líneas que argumentaban una sociedad socialista antes de la Unidad Popular. Leiva responde: - *yo creo que hay que hacer algunas aclaraciones. Cuando nosotros hablamos de la sociedad trabajadora en la cual los medios de producción están en manos de los trabajadores [los trabajadores] van a sentirse representados por el Estado [porque] va a estar precisamente en manos de los trabajadores. Por lo tanto, no se puede pensar que los bienes que son de todos, como el caso por ejemplo del cobre, puedan ser administrados por un grupo de trabajadores que pasarían a ser privilegiados dentro del sistema nuevo. Nosotros hablamos de un sistema, el cual implica un cambio en la estructura*”¹⁵³.

El cuestionario publicado por la *Pastoral Popular*, también permite conocer la relación que pretendían tener los trabajadores con el Estado, y como vieron la figura de esta institución para el proceso revolucionario. La pregunta *¿este Estado va a ser un partido determinado, un tipo así como Rusia o va a ser una mezcla media rara de lo que todavía no se vislumbra bien?* Es contestada por el dirigente de Cootralaco: “... *Nuestras ideas están evolucionando de acuerdo y en función del mismo proceso que estamos viviendo. Consideramos que no es*

¹⁵² EL HOMBRE Nuevo para la Nueva Sociedad, entrevista a Waldo Leiva. Revista Pastoral Popular. Santiago, Chile, N°112: p.64. 1969

¹⁵³ EL HOMBRE Nuevo para la Nueva Sociedad... op.cit. p.64.

*posible que subsista un solo Cootralaco, que los trabajadores puedan ocupar una sola fábrica donde sean dueños de los medios de producción y con eso vayan a quedar conformes. Eso no va a permitir hacer una sociedad nueva en este pequeño sector. Creemos que si nosotros quedamos aislados, forzosamente vamos a tener que ser absorbidos por el sistema capitalista*¹⁵⁴. Entendía su experiencia como preparatoria “*experimentando las condiciones en que se va a desenvolver una nueva sociedad y la participación que van a tener los trabajadores de esta nueva sociedad*”¹⁵⁵. Sin embargo no se desarrolló el camino que se debía seguir para conseguir una transformación de las estructuras de la sociedad. Los trabajadores planteaban que su experiencia era sólo un ejemplo de los que se podía hacer, pero no llamaban al cooperativismo, por lo menos eso aparece en las entrevistas en la prensa y en los boletines elaborados por los trabajadores de Cootralaco. Más bien, uno de los puntos que más trasciende de su experiencia es la posibilidad de desmitificación de que sólo con un patrón se podía hacer funcionar una fábrica. Ellos derribaron de cierta forma este mito, demostrando que era posible organizar y hacer producir una industria en mano de los trabajadores.

A continuación es indispensable plantear la distinción política entre los trabajadores que fueron dirigentes y aquellos que fueron trabajadores de base, ya que como se ha planteado en el transcurso del capítulo anterior, en general los trabajadores de Hidalgo no tuvieron una significativa formación ideológica y los principales motivos por los cuales se movilizaban era principalmente salariales y mantener su trabajo, lo cual se ve incompatible con algunos planteamientos de los dirigentes que parecían bastante más lúcidos en proyectar la experiencia de Cootralaco como una experiencia que daba cuenta de la posibilidad de transformar la sociedad capitalista. Frente a ello los trabajadores entrevistados dicen que en la primera fase de su experiencia esto se manifestó de la siguiente manera: *"si hubieron diferencia en base y dirigencia, porque el compañero presidente le costó mucho acostumbrarse a la empresa, el llegaba con ayuda, él decía hay tanto...con la recolección de la empresa, y empezaba esto pa allá esto pa acá, tanto pa esto y nosotros le dijimos que no, que esto tiene que contabilizarse, hay que crear una empresa,*

¹⁵⁴ EL HOMBRE Nuevo para la Nueva Sociedad... op.cit. p.61.

¹⁵⁵ EL HOMBRE Nuevo para la Nueva Sociedad... op.cit. p.61.

él pensaba que era un ataque, le costo mucho, pero el al final cedió... después pidió permiso por 6 meses y no volvió más... nunca lo criticamos por eso, porque siempre pensamos que había tenido un pasado decente con nosotros... hubieron muchos compañeros que hicieron eso, porque de los 126 compañeros quedaron 80, los que tenían más místicas, muchos compañeros pidieron permiso, pero después iban a copucha a saber las últimas novedades, que es lo que se estaba asiendo, eso hacían”¹⁵⁶. Este tipo de hechos tuvieron que ser combatidos por los trabajadores, como lo veremos con mayor profundidad más adelante, pero al mismo tiempo esta cita da cuenta de la importancia de planificar producción y que este elemento estaba siendo conciente entre los trabajadores y que la decisión de cómo se distribuía la ayuda y ganancias de la producción debía ser de forma organizada.

Los trabajadores de Andrés Hidalgo, optaron por la constitución de una cooperativa como una manera de mantener el funcionamiento de la industria. Este marco legal trajo consigo un debate teórico político, ya que una cooperativa era entendida como un elemento reformista y no revolucionario. Como se vio en el capítulo anterior, las cooperativas fueron incentivadas significativamente durante el gobierno demócrata cristiano de Eduardo Frei, creciendo su número en un 70%¹⁵⁷. La política de Estado a la experiencia de estos trabajadores pudo darle un tilde reformista y no tan sólo eso, sino que al crear una propiedad colectiva, podía ocurrir que un grupo de trabajadores se convirtieran en el futuro en explotadores, liberándose de su antigua condición. Las experiencias yugoslavas fueron un ejemplo y un referente de esta postura. La experiencia de este país se denominó como “autogestión”. Una vez que se avanzó con la nacionalización en este país, se comenzaron a elaborar varias leyes que fueron dando mayor participación a los trabajadores en las decisiones de la empresa (ganancia, utilidad, planes de producción, etc.), desligándose de la planificación centralizada de la economía¹⁵⁸. Este modelo logró aumentar la producción y

¹⁵⁶ Entrevista Marino Palma (Santiago), 21 de noviembre 2009.

¹⁵⁷ Véase: PÉREZ, Ernesto, RADRIGÁN, Mario y MARTINI, Gabriela. *Situación actual del cooperativismo en Chile* [en línea]. Marzo 2006, pp.4-9. Disponible en: <http://www.plataforma.uchile.cl/fg/semestre1/2004/asocia/modulo2/clase2/doc/cooperativas.pdf>.

¹⁵⁸ Véase: MANDEL, E., et al. *Reformas de la empresa o control obrero*. Buenos Aires: Carlos Pérez Editor, 1968. p.19: “Si se quiere, el trabajador no puede ser libre a nivel de la empresa más que si esta está integrada a procesos económicos globales que no hagan del asalariado una simple rueda de una máquina para producir plusvalía. La planificación de la economía y el control social de la producción no son simplemente cuestión

mejorar las condiciones de vida de la población. La base de la autogestión era la propiedad social. La crítica a este modelo fue que las decisiones de los trabajadores eran sólo a nivel de fábrica, al igual que las ganancias de cada empresa, por lo que algunos trabajadores de Yugoslavia ganaron dependiendo de la fábrica. En ese sentido, el valor social del sistema capitalista no cambió¹⁵⁹. Además a esto se suma que los modelos socialistas más reformistas se les criticó por no hacer una auténtica revolución. Y ello porque si bien nacionalizaron las empresas, abolieron parte importante de la propiedad privada, colectivizaron las tierras y aseguraron los derechos fundamentales de la población, como es educación, salud, vivienda y consumo, realizando una “revolución” por arriba dejando de lado la revolución política de la clase trabajadora. En otras palabras, los obreros no fueron los principales protagonistas del proceso, por lo cual no conquistaron su destino, sino que habría una cantidad determinada de intermediarios profesionales especializados en la política y en la ideología, lo cual conllevaba a la existencia de un grupo privilegiado, dejando de lado la hegemonía obrera de la revolución.¹⁶⁰

La referencia al reformismo, operó como una manera de evaluar la experiencia de Cootralaco: *“el apoyo de la izquierda costó un gran esfuerzo. Jurídicamente, la única forma que teníamos de existir y operar era como una cooperativa de servicio. Y algunos izquierdistas veían en la cooperativa un camino neo-capitalista; por eso se mostraban reacios a respaldarnos”*¹⁶¹. Para los sectores de izquierda, principalmente el PC¹⁶², la vía legalista, limitaba las posibilidades de expropiación desde el Estado y se pensaba que se corría el riesgo de que se formara un sector aristocrático de la clase trabajadora o un nuevo sector patronal. Ciertamente la experiencia de Cootralaco no se encasilló dentro del puro cooperativismo, como lo veremos en el próximo capítulo, sino que creó una mixtura entre la legalidad y las proyecciones de la transformación social.

de racionalidad, son indispensables para poner fin a la condición de asalariado, es decir a la subordinación del trabajo a los criterios de la explotación del capital” (J.M Vicent, Mayo 1967).

¹⁵⁹ Véase: MANDEL, E., et al., Reforma de la empresa o Control Obrero. Carlos Pérez Editor, 1968.

¹⁶⁰ Véase: GRAMSCI, Antonio. Gramsci, Antonio. Americanismo y fordismo. Roma: Riuniti, 1973; ALBAMONTE, Emilio y ROMANO MANOLO. Trotsky y Gramsci, Convergencias y Divergencias. En Estrategia N°19, Año XI Enero 2003, ISSN 1515-9833 pp. 23-34.

¹⁶¹ R. DE TORRES, Carmin. Cootralaco: una fábrica "ocupada" por los obreros. Claridad. Puerto Rico, 13 de junio 1971. Entrevista hecha a un obrero de Cootralaco.

¹⁶² Este punto está mayormente desarrollado en el próximo capítulo V.

2. LA CUT Y LOS TRABAJADORES DE COOTRALACO

Antes y durante la Unidad Popular algunos sectores tendieron a confundir la existencia y práctica de estas fábricas controladas por los trabajadores, con las empresas de trabajadores que surgidas de los planteamientos de los parlamentarios demócratas cristianos, intentaban regular la existencia de dichas empresas, bajo la concepción de propiedad privada tradicional. Esta fue una de las reticencias que tuvieron otros sectores de izquierda frente a la práctica que estaban llevando a cabo los trabajadores de Cootralaco.

En 1972 la Brigada de Trabajadores, federación de la cual Cootralaco era parte activa, reunía 80 fábricas en todo el país, con 5.000 trabajadores¹⁶³. En varios artículos de prensa la dirigencia de la Brigada de Trabajadores planteaba la importancia de que sus empresas fueran estatizadas. En este sentido, Teotisto Sánchez Yañez, presidente del consejo administrativo de Cootralaco, sostenía que Cootralaco *“no es propiedad de los 60 trabajadores que estamos ahí, sino que es propiedad de la clase obrera”*¹⁶⁴. La única condición que colocaban para integrar el Área Social Estatal era que la gestión y administración tuviera una correcta representación de los trabajadores.

Para el caso de la CUT, no tan sólo se muestra una reticencia por no ser uno de los métodos utilizados por la tradición de la clase obrera, sino también es posible ver desconfianza a este método, ya que se insinuaba que al transformarse los trabajadores en cooperativa, éstos renunciaron a su condición de trabajadores convirtiéndose en dueños. Un tercer punto a considerar es que el Partido Comunista no tuvo una presencia predominante en la industria, es más, algunos de los dirigentes eran ex PC y JJ.CC, como es el caso de militantes de Ranquil.

¹⁶³El Siglo sostuvo que la brigada de trabajadores estaba compuesta por aproximadamente 5000 trabajadores. Véase: SEÑALAN los obreros empleados de las llamadas "empresa de trabajadores": El Estado es el que debe controlar a las grandes industrias. El Siglo, Santiago, Chile, 01 de abril, 1972, p.3. El Clarín indicó la existencia 7000 trabajadores en la Brigada de Trabajadores. También Véase: HASTA cooperativas van al socialismo, 7 mil proletas quieren entrar al Área Social. El Siglo. Santiago, Chile, 18 marzo, 1972.

¹⁶⁴ CON EL MOCHO de Acha. Última Hora N° 9835, Santiago, Chile, 20 de enero, 1972.

Dentro de los grupos más dinámicos de la fábrica destaca el grupo Ranquil, del cual hay escasa bibliografía e incluso referencia. Un entrevistado nos cuentan que: *“la influencias de Cootralaco, creo que fueron, el gobierno como contexto general, pero fueron por un lado, el PC se insertó en Cootralaco, ciertamente, el MIR, y la organización extraña a la que yo estaba vinculado, que era el Ranquil, que no era nada, en el fondo, pero que fue la probablemente la que más canalizó los procesos en Cootralaco, y el resto no estaba muy vinculado, pero ciertamente estaba el PC, MIR y estaba Ranquil, la DC, con influencia por el lado cooperativo, pero no personas... discrepancias de los Ranquil respecto al PC, PS, con un acento muy fuerte con lo que era bajar a la base, esa era la cosa medular del Ranquil”*¹⁶⁵. Una de las pocas referencias que aparecieron en las entrevistas de los trabajadores es sobre la influencia política que tuvo este grupo en la fábrica: *“La influencia de Ranquil: se aplicó la política de Ranquil, yo no militaba en Ranquil en una célula de Ranquil, yo conversaba con los compañeros dirigente, cambiábamos ideas y conversábamos, encontrábamos que esta bien lo que estábamos haciendo, pero no había un organismo oficial o una célula, nada así, la teoría de Daniel y de los compañeros era que los dirigentes tenían que actuar con cabeza propias, ellos sacaban mucho el ejemplo de los bolcheviques. Todas las iniciativas que salieran de la base había que apoyarla, cualquiera fuera, eso de crear dirigentes que estuvieran solo, que fueran capaces de organizar hasta las piedras, dio resultado”*¹⁶⁶. En este sentido, aparecen dos puntos relevantes, por un lado la importancia que le daban a la participación y organización de las bases y a las iniciativas que surgieran de ella; por otro lado, el rol del dirigente y la forma de organización de un grupo político, pues las dirigencias estuvieron en relación a la participación de las bases, y su estructura no tuvo una organización partidaria tradicional donde sumaran a sus filas a trabajadores de base, sino más bien consistió en la formación de cuadros políticos que lograran organizarse en cualquier condición.

¹⁶⁵ Entrevista Eugenio Labarca (Santiago), 22 de mayo 2006.

¹⁶⁶ Entrevista Marino Palma (Santiago), 21 de noviembre 2009

3. DECIDIMOS HACERNOS DUEÑOS DE LA FÁBRICA PARA HACERNOS DUEÑOS DE NUESTRO DESTINO.

“Si la fábrica pasa a nuestras manos, queremos crear una industria socialista, no una sociedad anónima más”¹⁶⁷

El 28 de enero de 1968 Punto Final en el artículo titulado “*Primer ‘asentamiento’ industrial en Santiago*” dice que “un centenar de trabajadores chilenos construyeron una **isla socialista** en medio del mar y la explotación, una nueva característica para el movimiento sindical y revolucionario, un camino diferente para la lucha de clases”¹⁶⁸. Su análisis fue correcto: en el futuro este nuevo camino, la toma más que la cooperativización de fábrica, fue una manera de enfrentar la lucha de clases, lo que fue cada vez más evidente y masivo, por ejemplo en los cordones industriales durante la Unidad Popular. El control obrero sería cada vez más real y tendría posibilidades de ser más incuestionable, a lo que se sumó la nacionalización de importantes industrias manifestado que estas eran de todos los trabajadores. La toma de fábrica, ya no sería un elemento aislado que tendría que negociar con una legalidad que lo desfavorecía, sino que pudo presionar fuertemente por la estatización bajo el control de los trabajadores, aunque en Chile solo alcanzó a manifestarse como un germen.

Cootralaco como una empresa controlada por sus trabajadores puede ser interpretada, como parte del modelo que no cuestionó las estructuras fundamentales del capitalismo, como es la propiedad privada, ya que al estar bajo la figura legal de cooperativa, pudo significar al menos tres elementos:

a) Ser dueños de la fábrica, es decir mantener la propiedad privada; b) Si la fábrica crecía, existía la posibilidad de contratar más mano de obra, lo que significaría explotar a sus

¹⁶⁷ INDUSTRIA Andrés Hidalgo: 110 trabajadores que esperan ser dueños de su fábrica este año nuevo. El Siglo. Santiago, Chile, 22 de enero, 1969: p.9-10.

¹⁶⁸ PRIMER "asentamiento" industrial en Santiago. Punto Final. Santiago, Chile, 28 de enero 1969.

iguales; y c) No cuestionar las relaciones del mercado por ser sólo una isla al interior de la sociedad capitalista. Sin embargo, la conducción política tanto de Cootralaco, como de otras empresas agrupadas en la Brigada de Trabajadores cuestionaron los dos primeros elementos mencionados. Por ejemplo en “El Siglo” del 1º de abril de 1972 los obreros de la Brigada de Trabajadores, federación de la cual era parte Cootralaco, decían: “*Es el Estado el que debe controlar las grandes industrias*”¹⁶⁹. En las páginas siguientes se vio como los trabajadores estaban dispuestos a estatizar sus fábricas, y que estas pasaran a ser de todos los trabajadores, incluso aquellas que no eran consideradas grandes empresas.

4. REDES CON OTROS SECTORES

Uno de los aspectos que ayudó y fortaleció esta experiencia, fue la existencia de redes con otros sectores, como los pobladores, campesinos y estudiantes, también algunas autoridades que apoyaron públicamente la acción de los trabajadores. Un ejemplo, de ello fue que para acceder a una personalidad jurídica de cooperativa, los trabajadores necesitaban esperar un largo procedimiento legal, pero ex trabajadores de la cooperativa de Sodimac, traspasaron su personalidad jurídica a los trabajadores de Hidalgo, con el nombre Cootralaco; con este hecho se comienza a acelerar el proceso de apropiación de la fábrica en términos legales y de igual modo a legitimar que los trabajadores se hicieran cargo de la producción de la fábrica.

4.1 TRABAJADORES

Las relaciones que tiene la experiencia de Cootralaco con el resto de los sectores trabajadores, se vio reflejada a través de los boletines y entrevistas (que hicieron principalmente los dirigentes de la fábrica). Ellos resaltaron la importancia de la solidaridad de la clase trabajadora, durante los años que tuvo existencia la industria controlada por los

¹⁶⁹ SEÑALAN los obreros empleados de las llamadas “empresa de trabajadores”: Es el Estado el que debe controlar las grandes industrias. El Siglo. Santiago, Chile, 1 de abril, 1972.

trabajadores. A pesar de que tuvieron muchos contactos con el resto de su clase, aparecieron algunas polémicas en relación al método utilizado por estos trabajadores – hacerse dueños a través del marco legal. Este método fue cuestionado por algunos sectores, ya que como señalan en el artículo *Epopeya de Cootralaco* en la Revista *Pastoral Popular*: “*algo que nos duele, es de ver que algunos sectores pretenden marginarnos de la lucha obrera por el único delito de haber inventado un nuevo camino de lucha en el año 1968*”¹⁷⁰. En este mismo artículo se plantea que el ministro Pedro Vuskovic decía que los trabajadores de Cootralaco se habían adelantado a los años de la Unidad Popular, sin embargo desde la CUT no lo interpretaron de la misma manera, ya que no dieron cabida a diálogo entre ellos y Cootralaco.

El impulso ideológico que dieron algunos dirigentes al proceso y la necesidad básica del derecho al trabajo, como móvil de la toma, hace cuestionarse la conciencia de los trabajadores frente a la proyección de un proceso de mayor trascendencia como es una fábrica tomada por los trabajadores al servicio de toda la clase obrera. Es por eso que resulta interesante saber como fue el diálogo entre dirigencia y base en relación a la elaboración de materiales y discursos dados en los medios de comunicación. Respecto a ello se puede dejar planteado que los trabajadores no elaboraron sus materiales en asambleas, pero si hubo importantes intervenciones en éstas para perfeccionar los materiales y discutirlos entre los trabajadores.¹⁷¹

Internamente también existieron dudas y discrepancias entre los trabajadores; así lo relató Eugenio Labarca: “*una fábrica que quedó con una cantidad de, con un endeudamiento impresionante, de ahí, un poco a través de algunas personas a las que había vinculaciones, se decidió de que esto debiera desarrollarse como una empresa autónoma de trabajadores, con todo una discusión en torno si debía ser cooperativa, no debía ser cooperativa, había partidarios del sistema cooperativo de aquella época, en gobierno de Frei era como la tónica dominante, otra gente que no creía mucho en esto, pensaban que las cooperativas tienden a ser demasiado desperdigadas, demasiado poco orientadas,*

¹⁷⁰ LA EPOPEYA de Cootralaco. Pastoral Popular. Santiago, Chile, 22 diciembre.1971. p.2

¹⁷¹ Véase en el próximo capítulo en el apartado “Organización de los trabajadores”

digamos no', y básicamente en el tema de productivo tienden a ser poco eficientes, un poco lo que se pensaba en ese momento. Pero finalmente Cootralaco aprovecha el que existía una cooperativa que se llamaba Cootralaco, que no tenía nada que ver con ello, un nombre prestado, adoptado, una cooperativa que había existido y que se cerró, y este nombre no sé quien se lo cede a los trabajadores de la empresa y de ahí se forma la cooperativa Cootralaco"¹⁷². De esta manera los trabajadores dan legitimidad a la existencia de una fábrica que pretendió ser manejada por ellos mismos, pero como se verá en los próximos capítulos ello no estuvo exento de cuestionamiento a esta forma de administrar una empresa en manos de los trabajadores.

Respecto a algunos partidos políticos y sus discrepancias con la experiencia de los trabajadores de Hidalgo, la explicación que se daba en ese momento fue que las dirigencias estaban enmarcadas dentro de un esquema político que no les dejaba ver hacia los lados, sino que sólo la perspectiva que señalaba su partido: *"los partidos han hecho más bien uso de los trabajadores para sus fines, cuando ellos hubieran tenido que ponerse incondicionalmente a disposición del trabajador... este tema del poder de los trabajadores... no estamos contra la política... al contrario, deben estar como empujados a participar, pero teniendo una política de trabajadores, consecuente con sus necesidades y con sus perspectivas"*¹⁷³. Esta frase no debe ser interpretada como una crítica esencialista sobre los partidos, ya que continúa así: *"Eso no significa que vayamos a estar en contra de los partidos que se dicen populares o de vanguardia. Creemos que ellos tienen su objetivo, su razón de ser, su justificación. Si cumplen un papel de vanguardia serán los que señalaran las líneas y orientaciones a la clase trabajadora"*¹⁷⁴. La crítica de Leiva va dirigida a las políticas paternalistas, manifestando que *los trabajadores no pueden estar al margen de los acontecimientos y que para que las cosas tengan valor hay que conquistarlas*, es por eso que antepone a los trabajadores sobre los partidos, pero sin deslegitimar la importancia de estos.

¹⁷² Entrevista Eugenio Labarca (Santiago), 22 de mayo 2006.

¹⁷³ EL HOMBRE Nuevo para la Nueva Sociedad, entrevista a Waldo Leiva. Revista Pastoral Popular. Santiago, Chile, N°112: p.64. 1969.

¹⁷⁴ EL HOMBRE Nuevo para la Nueva Sociedad... op.cit. p.64.

Así mismo La Neuville cuenta que *“El Siglo habló de nosotros, al principio, pero dejó de hacerlo cuando vio que nuestro movimiento no cuadraba en su marco ideológico, se le escapaba de las manos y no podían utilizarnos para su propio fin. Volvió a hablar de Cootralaco solamente cuando la DC., con su proyecto Hamilton-Fuentealba, habló de crear empresa de trabajadores en contra de la nacionalización de las industrias”*¹⁷⁵.

Los trabajadores hicieron la diferencia entre las relaciones con dirigencias de trabajadores, líneas políticas y las bases, pues más adelante se verá como los trabajadores de Cootralaco criticaron el accionar de las dirigencias de la Democracia Cristiana que con un discurso obrerista pretendió regular las empresas en manos de los trabajadores con un proyecto ley que debilitaba la posibilidad de estatización de este tipo de fábricas; sin embargo llamaron a los trabajadores demócrata cristianos a ser parte de la lucha de clases.

Con otros sindicatos abrieron espacios de intercambio de ideas, ya que la experiencia de desalienación se podía hacer posible por el hecho de construir una referencia concreta, es decir que los trabajadores fueran actores directos y no meros espectadores. Los trabajadores no plantearon que estaban viviendo un proceso de desalienación; sino en un comienzo sólo los dirigentes se refirieron a la construcción del “hombre nuevo”, que sólo era posible una vez destruidas las estructuras del sistema capitalista. Esto se puede mostrar, ya que como se explicará con más detalle en el próximo capítulo, los trabajadores que apostaron por luchar por la gestión de la fábrica, tuvieron muchos elementos en contra, por ejemplo no tener suficiente capital para comenzar a hacer funcionar una fábrica quebrada, no encontrar empresarios que les vendieran materias primas para producir lo que dificultaba tanto que sus servicios de alumbrado eléctrico fueran contratados y como vender sus materiales en el mercado. Esto último se debió a que el círculo de empresarios del rubro de construcción y urbanización no legitimaba empresas con las características de Cootralaco, es decir en manos de los trabajadores. Por estos motivos, los primeros años fueron bastantes difíciles, ya que hubo poca ganancia para la empresa, lo que se traducía en poco sueldo para los trabajadores, a pesar de ello varios de los trabajadores permanecieron en la fábrica, siendo

¹⁷⁵ Entrevista vía mail Yves La Neuville (Canadá) enero 2007. Sobre el proyecto Ley Hamilton-Fuentealba, ver capítulo siguiente.

parte de una orientación que iba más allá de las demandas salariales que motivaron sus primeras movilizaciones.

Los trabajadores pensaban que era posible cambiar sus condiciones, *“se trabajaba para un futuro mejor, se trabajaba para eso... para hacer crecer”*¹⁷⁶. Estas palabras de Ricardo Muñoz, trabajador de Hidalgo y soldador de la fábrica, dan cuenta de que no era tan sólo trabajar y recibir un sueldo, sino que estaba en sus manos la construcción de un futuro mejor. La actividad podría haber sido la misma en otra empresa con patrón, sin embargo este futuro mejor no fue una ambición individual sino colectiva de más de 100 trabajadores, que proyectaban su experiencia al resto de su clase.

Las relaciones que sostuvieron con otras empresas, como con brigadas o unidades de producción de trabajadores fueron muy satisfactorias, ya que se pudieron agrupar en frentes comunes, dialogando y dando solución a diversas inquietudes y problemas, como la necesidad de dar paso a mayores formas de producción socialista.

Ricardo recordó que los trabajadores de otros sindicatos *“generalmente ellos veían la experiencia nuestra, de hecho iban varios sindicatos... pedían apoyo, consejo sobre el conocimiento que teníamos nosotros, como lo estábamos haciendo... la idea comenzó a funcionar por todo el país. Se conocía el sistema de trabajo de la empresa y que nosotros seguíamos igual, ellos nos creyeron”*¹⁷⁷.

Exigieron en conjunto una definición respecto de su iniciativa al gobierno de la Unidad Popular, pues pensaban que era importante para el desarrollo de una economía socialista del país. Señalaron lo siguiente en la declaración dada en el segundo aniversario de Cootralaco: *“Comprendemos que si no hay una combinación económica y del mercado con los organismos de Gobierno, la producción de nuestra fábrica, por ejemplo, continuará siendo poco rentable en relación con la inversión que aquí hemos hecho en nuestra maquinaria no se explota a pleno rendimiento”*¹⁷⁸.

¹⁷⁶ Entrevista Ricardo Muñoz, (Santiago), 12 Mayo 2006.

¹⁷⁷ Entrevista Ricardo Muñoz, (Santiago), 12 Mayo 2006.

¹⁷⁸ LA EPOPEYA de Cootralaco. Pastoral Popular. Santiago, Chile, 22 diciembre.1971. p.2.

4.2 CAMPESINOS

Mientras Andrés Hidalgo fue dueño de la fábrica, hizo varios trabajos en zonas rurales, permitiendo una relación entre campesinos y los trabajadores, la que se mantuvo e incluso se consolidó después de que los trabajadores se tomaron la fábrica, estableciendo una red de solidaridad entre ellos. Marino Palma contó *“Uno de nuestro trabajo político es en el campo, recorriamos mucho el campo, del campo nos llegaban verduras, muchas cosas, incluso hacíamos partidos de fútbol con los campesinos, y ellos venían acá a ver la novedad, era la novedad en ese tiempo...”*¹⁷⁹. La alianza con los campesinos fue muy estable; uno de los trabajadores de Cootralaco contó que periódicamente se estuvo yendo a zonas rurales como Puente Alto, se organizaban fiestas y partidos de fútbol, y se mantuvo una relación bien fluida. Ricardo Muñoz, contó sobre su experiencia con los sectores campesinos: *“tuvimos una muy buena relación con los campesinos, ellos venían a la industria, los recibíamos en nuestras casas, ahí nos acomodábamos, venían a conocer Santiago, fue una relación muy rica. Salimos nosotros a ofrecer nuestros servicios. Los campesinos no tenían nada, no tenían luz, alumbrado público, no tenían nada. Nosotros hacíamos todos esos trabajos... pedíamos la autorización a Chilectra para hacer las instalaciones”*¹⁸⁰. La solidaridad entre trabajadores y campesinos fue reconocida a todo nivel (boletines, trabajos en zonas rurales, relaciones entre trabajadores de la fábrica y campesinos, etc.). En relación a ello, en la revista Presencia-Moac se expresa: *“agradezco el gesto de nuestros compañeros campesinos, especialmente los de Puente Alto. Gracias a estas ayudas, ya sea en alimentos o en dinero, podemos mantener la olla común e incluso entregar a cada uno algo para movilizarse y poder satisfacer las mínimas necesidades”*¹⁸¹. De esta manera Luis Pavéz , el entrevistado, da cuenta de la relación obrero campesino de ese momento.

¹⁷⁹ Entrevista Marino Palma (Santiago), 06 de mayo 2006.

¹⁸⁰ Entrevista Ricardo Muñoz, (Santiago), 12 Mayo 2006.

¹⁸¹ TRABAJADORES unidos administran una empresa. Presencia-Moac. Santiago, Chile, N°7.1969.

En el Clarín Dominical del 21 de diciembre de 1969, también se da cuenta de la relación entre los trabajadores de Cootralaco y campesinos “*en los primeros meses cuando los trabajadores llevaban seis meses sin recibir ingresos y la fábrica largo tiempo paralizada, recién recomenzara a funcionar, fueron los campesinos quienes aportaron alimento y verduras para los obreros y los familiares pudieran sobrevivir. Ahora estos mismos asentamientos campesinos, se han convertido en los principales clientes de Cootralaco, a la que le encargan trabajos de electrificación e instalación de bombas y pozos*”¹⁸². Con ello se ve la relación entre trabajadores y sectores oprimidos rurales, que tienen su existencia limitada por las condiciones materiales y culturales básicas para vivir de manera más digna. En esta relación se ve la forma como los trabajadores dan solución a los problemas de los campesinos en conjunto con la solidaridad recíproca entre estos sectores.

En un diario de derecha de la época se menciona la actividad de Cootralaco en el mundo rural, a partir de una crítica que se le hace a la fábrica, por supuestamente agitar cada industria y actividad laboral en el país: “*COOTRALACO agita de manera inteligente y subterránea a cada industria y actividad laboral, y no hay pues, que mirarla en broma ni menos. La COOTRALACO está detrás de cada toma industrial que se produce y es ella la que dirige cada toma arbitraria de los predios agrícolas, sin esperar la Reforma Agraria*”¹⁸³. En relación a esta cita, la versión de la actividad de Cootralaco sobre el mundo rural puede estar distorsionada en cuanto a lo que ocurrió en la realidad, pero sí da cuenta de la red que se construyeron entre ambos sectores.

4.3 POBLADORES

En cuanto al apoyo otorgado por la población de Palena, es palpable desde el inicio de la movilización. Varios trabajadores, no la mayoría, habitaban en las poblaciones cercanas a la fábrica de Andrés Hidalgo. En los momentos de huelga afuera de la fábrica, con carpas y ollas comunes, las parejas de los trabajadores apoyaban, pero no tan sólo ellas sino que los

¹⁸² COOTRALACO...Clarín Dominical. Santiago Chile, 21 de diciembre de 1969.

¹⁸³ LA COOTRALACO exige la dictadura del proletariado en lo económico. El Diario. La Serena, Chile, 7 de junio de 1971.

vecinos solidarizaban con ayuda en alimentos para mantener la huelga. Apoyo que queda demostrado en su máxima expresión al momento de la toma, ya que varios vecinos concurren al lugar, rodeando la industria y protegiendo a los trabajadores del desalojo y represión de los carabineros. *“Pretendió –el dueño- dismantelar las instalaciones y sacar material protegido por carabineros. La alarma se difundió rápidamente y centenares de mujeres de la población Nueva Palena y trabajadores desbarataron la maniobra. El 22 de diciembre, a las 4 de la mañana, y en una operación que duró 4 minutos, los trabajadores ocuparon su industria. Algunas horas después, el Grupo Móvil estaba listo para el asalto, pero esta vez la situación era distinta. Un mar humano rodeaba la fábrica defendiendo a los luchadores de primera fila que estaban encerrados dentro.”*¹⁸⁴.

Varios trabajadores vivían muy cerca de la industria y dos familias vivían al interior de la fábrica. La fábrica estaba inserta en una población netamente obrera, lo cual puede haber favorecido la solidaridad entre los pobladores y los trabajadores de Hidalgo, *“los pobladores fueron muy solidarios con nosotros, -dice Luis Pavéz, tesorero del sindicato-. Especialmente las señoras. Ellas nos ayudaron a dar la batalla y siempre sentimos el estímulo que nos daban con su generoso aporte en una causa que sentían como suya”*¹⁸⁵.

La participación de las mujeres pobladoras fue fundamental para los trabajadores de la fábrica: *“generalmente las que ayudaron mucho fueron las mujeres, las mujeres de la población Nueva Palena, ayudaron mucho, hacían las cosas de la cocina el aseo, incluso habían dos que estudiaron enfermería y ellas ayudaron en el policlínico”*¹⁸⁶.

Los trabajadores reivindicaron la labor de las mujeres en el bienestar de la fábrica, ya que *“insistíamos muchos, resulta de que cuando se creo la olla común, la que llevaban la comida para la casa eran ellas po’, eran ellas, generalmente las mujeres, no todas, algunas trabajaban, pero yo diría la mitad participaba, entre ellas la compañera de Catalán, ella se saco los zapatos aquí era la que más o menos movía el trabajo de las mujeres, era lo de*

¹⁸⁴ PRIMER “asentamiento industrial en Santiago. Revista Punto Final. Santiago, Chile, 28 de enero 1969. p.30

¹⁸⁵ TRABAJADORES unidos administran una empresa. Presencia-Moac. Santiago, Chile, N°7.1969.

¹⁸⁶ Entrevista Marino Palma (Santiago) 21 de noviembre 2009.

*la olla común, ella hacia la comida*¹⁸⁷. Más delante algunas mujeres se harán cargo del comedor comunitario de la fábrica; algunas de manera constante como fue la señora que menciona Marino Palma, y otras apoyaron cuando hacía falta.

4.4 ESTUDIANTES

Yves La Neuville cuenta que *“decena de estudiantes vinieron a informarse y varios siguieron apoyándonos en su disciplina de ingeniería o administración. Incluso contratamos a uno de ellos como administrador y después el llegó a ser interventor de una empresa minera nacionalizada. Es con la ayuda de universitarios que, a los seis meses de la toma de la industria, logramos sacar el folleto ‘Solidaridad Cootralaco’*¹⁸⁸. Por su parte Marino Palma, dice: *“en cuanto a la administración, llegaron muchos puestos voluntarios a trabajar, ellos eran estudiantes, generalmente de la universidad, ahí, llegó... nos ayudaron a organizar la administración”*¹⁸⁹. Estos relatos nos permiten observar que la experiencia de Cootralaco no sólo fue provechosa para los trabajadores de la fábrica, sino también para los estudiantes que se hicieron parte de la experiencia, ya que los jóvenes conocieron elementos de esta novedosa práctica, los que fueron transmitidos a otros trabajadores, y de esta manera se beneficiaba de una experiencia particular el resto de los sectores de trabajadores, irradiando la posibilidad de hacerse cargo de los medios de producción o simplemente posibilitar mayores niveles de participación.

Un ejemplo claro del apoyo de estudiantes de la Universidad de Chile es Eugenio Labarca, quien nos explicó su relación con Cootralaco: *“mi relación con Cootralaco, era básicamente, conocer, tener contacto, con la personas que estaba dirigiendo esto y que impulsamos, en mi caso con la Escuela de Ingeniería, pero con varias Escuelas, un contacto bastante fuerte con Cootralaco, Cootralaco comenzó a convertirse, en un símbolo, en una toma en aquella época, en un gobierno de Frei, en una empresa de trabajadores, era algo inusual. Nosotros empezamos a banderizar esto en la Escuela de*

¹⁸⁷ Entrevista Marino Palma (Santiago), 21 de noviembre 2009.

¹⁸⁸ Entrevista vía mail Yves La Neuville (Canadá) enero 2007.

¹⁸⁹ Entrevista Marino Palma (Santiago), 06 de mayo 2006.

*Ingeniería fuerte, un intercambio en la Escuela de Ingeniería con los trabajadores de Cootralaco, con los dirigentes, con los estudiantes de ingeniería iban todas las semanas a Cootralaco.*¹⁹⁰.

Los aportes profesionales y de estudiantes fueron de gran provecho para los trabajadores, ya que *“daban conocimiento, reunían plata, nos daban las ideas de cómo empezar a trabajar solos, de cómo hacerlo con quien hablar, ó sea todo un movimiento”*¹⁹¹. También es demostrado este aspecto en las palabras de Marino Palma: *“tuvimos problemas, porque qué sabíamos nosotros de administrar empresa, que sabíamos nosotros de hacer un presupuesto, entonces ahí nos ayudaron mucho los estudiantes de economía, ahí los empezaron a enseñar hacer un presupuesto”*¹⁹²

Es necesario dar cuenta que no fue el movimiento estudiantil en conjunto quien apoyó a los trabajadores de Cootralaco, sino solo un sector que mantuvo mayores grados de compromiso con esta fábrica; así lo describe al menos Labarca: *“a nivel, de persona es una cuestión que marcó mucho, hasta hoy día tengo contactos, con, qué se yo, 10 o 15 o 20 personas de mi época, que se marcaron un poco por el tema Cootralaco o temas parecidos, nosotros logramos llevar gente de la escuela a 3 o 4 sindicatos a nivel del centro de alumno, y cosas por el estilo, a nivel masivo, escuelas, como la Escuela de Ingeniería, te das cuenta que no, no está ni ahí con esta cuestión, la Escuela de Ingeniería logró tener centros de alumnos de izquierda, pero a duras penas, a duras penas, pero, con una participación electoral de un 40%, con buena suerte, y el resto del mundo ningún interés por el tema, eso creo que sigue igualito”*¹⁹³. Sin embargo en su relato da cuenta que los estudiantes de la Facultad de Ingeniería de la Universidad de Chile tuvieron una experiencia de unión obrera estudiantil que trascendió en su vida y que fue bastante activa durante los años que funcionó la fábrica en manos de los trabajadores, llegando a ser elegido un centro de alumnos de izquierda en un espacio estudiantil que se destacó por una baja participación crítica.

¹⁹⁰ Entrevista Eugenio Labarca (Santiago), 22 de mayo 2006.

¹⁹¹ Entrevista Ricardo Muñoz (Santiago), 12 de mayo 2006.

¹⁹² Entrevista Marino Palma (Santiago), 21 de noviembre 2009

¹⁹³ Entrevista Eugenio Labarca (Santiago), 22 de mayo 2006

4.5 GRUPOS CRISTIANOS

El apoyo de los grupos cristianos por el socialismo¹⁹⁴ fue bastante significativo, ya que a través de las revistas, como la Pastoral Popular, los trabajadores dieron a conocer sistemáticamente su experiencia. En la entrevista realizada a Waldo Leiva se le preguntó sobre la importancia que estaba jugando la Iglesia Católica en ese momento a lo cual responde *“yo creo que la iglesia en estos momentos esta viviendo un momento de definición de su verdadero rol de esta inquietud social que existe, lo que pediríamos seria de que se defina frente a esta lucha ya entablada, ante a los que todo lo tienen y no quieren perder sus privilegios, ante los que nada tienen y desean conquistar un lugar en la vida. Creo que la iglesia debe estar al lado de los que aspiran a cambios que significan encontrar una sociedad nueva, una sociedad más justa”*¹⁹⁵. Pedían a la Iglesia Católica que se sumara a la liberación del hombre y a la transformación de la sociedad. Esto se traduce en acciones de solidaridad de sectores cristianos como lo expresa la siguiente cita:

*“íbamos a las iglesias a tirar la manga, como se dice, y las monjitas hacían colectas y nos entregaban así un toluco de monedas, pero hartas monjas, lleno allá en Estación Central, lleno de monjas el auditorio ahí, todas con su uniforme de monja... en ese momento estaba la lucha de los 80 curas por el socialismo... ellos ayudaron mucho con hartos recursos, a veces nos ayudaba incluso a pagar todos los sueldos semanales... así que la ayuda económica vino fundamentalmente de ese lado y de los campesinos”*¹⁹⁶

Algunos sectores cristianos se hicieron parte de la realidad de los trabajadores y se enrolaron en las filas por crear una nueva sociedad. La Iglesia Joven por ejemplo: *“hubo bastante ayuda de afuera, los curas por ejemplo, los curas ayudaron bastante: sobre todo iban, incluso uno se quedó trabajando con nosotros, un cura canadiense, se tuvo que ir, sacaba una revista que la distribuía allá, después se la comenzamos a pagar cuando había plata, que Solidaridad se llamaba, después se la comenzaba a pagar porque él dijo que no*

¹⁹⁴ Véase Capítulo II; Reforma, movimiento obrero y socialismo.

¹⁹⁵ EL HOMBRE Nuevo para la Nueva Sociedad, entrevista a Waldo Leiva. Revista Pastoral Popular. Santiago, Chile, N°112: p.64. 1969.

¹⁹⁶ Entrevista Marino Palma (Santiago) 20 de noviembre 2009

la podía financiar”¹⁹⁷. Aquí se da cuenta, que algunos “cristianos por el socialismo” no sólo apoyaron con solidaridad las iniciativas de los trabajadores, sino incluso se hicieron parte del proceso incorporándose al mundo laboral y en los aspectos organizativos que fueron utilizando los trabajadores.

Por ejemplo, en Cootralaco se planteó la posibilidad de realizar asambleas abiertas para personas externas con derecho a voz; es aquí donde grupos cristianos también participaron: *“siempre llegaban a las asambleas, participaban en las asambleas con nosotros, siempre planteamos lo de las puertas abiertas, incluso hubo dos curas que se quedaron participando con nosotros, uno militaban en el, MIR Herman Cortés, el era del MIR, cuando volvió clandestino lo tomaron detenido y de ahí que no se sabe más de él”*¹⁹⁸ ... *“un cura... Ivo, se quedó con nosotros como chofer de los camiones, no había problema de sueldo, lo que hubiera no más recibía, como todos no ma’, incluso él nos ayudaba a recolectar plata, siempre cuando habían asambleas de monjas, el estaba presente ahí, él nos presentaba...el sacaba una revista, Solidaridad”*¹⁹⁹. En este sentido algunos “curas por el socialismo” que se vincularon a procesos como Cootralaco, también apoyaron en crear más redes de solidaridad, como deja entrever la última cita; es por eso que este sector es bastante importante para el funcionamiento de Cootralaco, ya que uno de los pilares fundamentales que ayudó a mantener en flote una fábrica con estas características fue la solidaridad de clase y la alianza con otros sectores oprimidos de la sociedad chilena de ese tiempo.

¹⁹⁷ Entrevista Marino Palma (Santiago) 21 de noviembre 2009

¹⁹⁸ Entrevista Marino Palma (Santiago) 21 de noviembre 2009.

¹⁹⁹ Entrevista Marino Palma (Santiago) 21 de noviembre 2009.

CAPITULO V

“A LA MIERDA LOS PATRONES”

“Nuestro presente es luchar, el futuro es nuestro”²⁰⁰

1. LA ISLA SOCIALISTA

1.1 EXPERIENCIA DE LOS TRABAJADORES EN EL CONTROL DE LA PRODUCCIÓN

La “isla socialista” como la llamó Punto Final, comenzó un camino alternativo en la lucha de clases; no fue fácil ni estuvo exento de dificultades, no fue el camino de felicidad ni de utopía, fue el intento de tomar el cielo por asalto hecho carne en los trabajadores. Los trabajadores, como se vio en los capítulos anteriores, en un comienzo sólo querían mantener sus puestos de trabajo y llevar el sustento a sus hogares, sin embargo su decisión de tomarse la fábrica los hace entrar en un camino desconocido para ellos e incluso para la clase obrera chilena; se tuvieron que hacer cargo de la producción, ello significó un duro porvenir y bastantes sacrificios para que esta fábrica saliera a flote. Los años 69 y 70 fueron los más difíciles, ya que el contexto no les proporcionaba mayor apoyo, considerando que era una fábrica de construcción que debía vender su producción a través de proyectos de urbanización; era ahí donde entraba la cantidad de dinero suficiente para que la fábrica se mantuviera en el tiempo.

Pero esos impedimentos no afectaron a la mayoría de los trabajadores; de hecho el proyecto de Cootralaco se convirtió en un proyecto de vida, ya que si bien los trabajadores ganaron menos ahí que en cualquier otra fábrica, se mantuvieron en sus puestos de trabajos. La historia de un trabajador que contó W. Leiva en la Revista Pastoral Popular ejemplifica lo

200 Consigna que los trabajadores de Cootralaco utilizan en una declaración del 19 de julio de 1972: “A los compañeros de Cootralco”.

anterior: *“unos compañeros, con mucho esfuerzo habían levantado un tallercito en su casa y trabajaban allí sábados y domingos. Incluso durante el mismo conflicto, durante los días de huelga, trabajaban por su cuenta lo cual significaba una entrada de E°200 o E°300 semanales. Ahora han renunciado a ganar ese dinero para ir a trabajar en la cooperativa con la incertidumbre de saber si van a recibir salario esta semana o no: ¿será E°20, E°30 o E°100 (2-3 ó 10 dólares?) Depende de las condiciones de la cooperativa. Han dejado esta posibilidad económica que significaba independizarse ante la satisfacción de contribuir a una idea que sienten en si mismo”*²⁰¹. Este convencimiento no se obtuvo de la nada; hubo varios factores que estuvieron involucrados, por supuesto la experiencia misma de tomarse la fábrica, haber tenido una experiencia de fraternidad con sus compañeros durante la huelga, la llegada de diversas corrientes que llegaron a proponer políticas para el conflicto, la solidaridad de varios sectores. Sin embargo uno de los elementos que tuvieron que discutir cotidianamente es lo que plantea un obrero en una entrevista realizada por una periodista puertorriqueña: *“Quizás lo más difícil fue la batalla ideológica que tuvimos que librar entre nosotros mismos. Veíamos la necesidad de quebrar los viejos esquemas de los conflictos por una moneda más, aumentos que son ilusorios si no van acompañados de una toma de conciencia de los trabajadores; de su responsabilidad y derecho a participar directamente en la gestión y administración de la empresa”*²⁰². También es relevante dar a conocer la siguiente cita: *“cuando la gente ve una perspectiva por delante, más que de asegurar el triunfo de Allende, que fue otra cosa, porque esto ocurrió en el gobierno de Frei, eso levantaba más la moral todavía, incluso los compañeros, de hecho el último presidente de la cooperatativa... era demócrata cristiano, el de iglesia, iba todo los domingo, y no iba solo, iba con dos o tres personas, porque él invitaba la gente a ir, sin embargo en el curso de la lucha cambiaron, toda esa gente cambió”*²⁰³, ya que muestra dos elementos: por un lado, la importancia de la Unidad Popular para el funcionamiento de la fábrica y su estabilización; y por otro lado, el cambio en las subjetividades de los trabajadores.

201 LEIVA, Waldo. El hombre nuevo para la nueva sociedad. Pastoral Popular. Santiago, N°112, pp.54-68, julio-agosto 1969. p.56

202 R. DE TORRES, Carmin. Cootralaco: una fábrica "ocupada" por los obreros. Claridad. Puerto Rico, 13 de junio 1971. Entrevista hecha a un obrero de Cootralaco.

203 Entrevista Marino Palma (Santiago), 21 noviembre 2009

En este sentido, se puede dar cuenta que más allá de la conciencia política y de clase que tuvieron sus dirigentes, como se ha demostrado a lo largo de esta tesis, sin la disposición de las bases la experiencia de Cootralaco no se habría llevado a cabo; sin la convicción no era posible tomar en sus manos la administración y la producción, los discursos de los dirigentes a través de los medios de comunicación hubiesen sido discursos vacíos. Sin embargo, como manifiestan algunos entrevistados, fue una batalla cotidiana con los prejuicios de los trabajadores y con un medio desfavorable a su objetivos, por eso es imprescindible dar cuenta de la voluntad de los dirigentes de llevar adelante discusiones diarias entre los trabajadores (faltas, atrasos, alcoholismo, participación en las asambleas, etc), lo cual se materializó a medida que la experiencia avanzaba y demostraba la posibilidad de derribar el mito que una fábrica no podía estar en manos de los trabajadores, es decir, en términos teóricos hacer una experiencia que permitiera la cimientos para un futuro *proceso de desalienación*.

Esta experiencia que puede ser llamada *proceso de desalienación* pudo manifestarse de forma embrionaria a partir de varios elementos que permitieron derribar algunas formas propias del funcionamiento de una fábrica en manos de los capitalistas; es así como se tomaron medidas en cuanto a los salarios, expresión que demuestra una nueva forma de administrar una empresa en manos de los obreros y empleados. Yves La Neuville nos cuenta: “*Es en la asamblea que decidimos elevar los sueldos más bajos y de apoco llegamos a tener un sueldo único en la fábrica, excepto por el técnico (peruano) y el contador. A poco andar decidimos tener tres escalas de sueldo con algo como 10% de diferencia*”²⁰⁴. Esta medida permitió que se hiciera real la igualdad entre obreros y empleados; y que se consideraron como trabajadores todos; hacer un sueldo único fue progresivo, aunque contador y técnico rompían con este esquema cuando la fábrica estuvo más estable económicamente.

Sobre este contexto Marino Palma cuenta: “*cuando se hacia la distribución de las plata por ejemplo, se aseguraba que la gente toda se llevara algo, y lo que quedaba, que a veces no era ni la mitad se distribuyera entre los dirigente. Pero los dirigentes tenían otras*

204 Entrevista vía mail Yves La Neuville, (Canadá), enero 2007

*facilidades, que donde iban se les invitaba a comer, lo que se llevaban era para la familia. Esto por ejemplo, levanto mucho la moral de la gente*²⁰⁵. Esta última cita da cuenta de un elemento positivo y al mismo tiempo diferenciado en los roles entre dirigentes y bases, porque, por un lado desplazaba ciertos privilegios que podrían tener los dirigentes, a través de una diferencia salarial positiva para los trabajadores de base, ya que salieron del esquema de que por ser dirigentes debían tener mayores privilegios salariales, lo cual como explica Marino Palma no fue así, ya que eran los últimos en ser beneficiados por los sueldos. De esta forma se da cuenta que existió un equilibrio que se establecía a partir de la realidad. La diferencia que influye y se manifiestan en las relaciones entre dirigencia y base, son los privilegios que tuvieron los dirigentes, por tener regalías externas, ya que al tener relaciones con otros sectores de mejor situación económica, accedían a ciertos elementos (como comidas para negociar apoyos al proyecto que encaminaban) que el resto de los trabajadores no podían acceder. Pero estos hechos no son planificados por los trabajadores de Cootralaco, sino que son beneficios fortuitos que tuvieron los dirigentes, con los cuales ellos mismos justificaron recibir menos salarios que el resto de los trabajadores cuando hubo menos venta en la fábrica. Esta situación muestra en términos generales el proceso de desalienación, ya que no se termina de romper con las estructuras culturales que se desprenden del capitalismo, como es la existencia de privilegios a dirigentes, por el solo hecho de serlo. Ello a su vez quiere decir que los trabajadores con el solo hecho de tomar en sus manos la producción y administración de una fábrica no termino de liberarse de las condiciones de explotación y opresión que eran parte de las condiciones sociales y culturales del sistema, sino que sólo comenzaron un posible germen de proceso de desalienación a partir de una experiencia transicional particular, es decir gérmenes que sólo permitieron ver los bosquejos de posible nuevas formas de socialización.

Es así como se pueden revelar, otros elementos que generaron contradicciones con respecto al proyecto socialista que quisieron impulsar, por ejemplo ellos mismos plantearon en el segundo aniversario de la fábrica un informe con autocrítica respecto al funcionamiento administrativo de la fábrica “*se reprochan a si mismos por ciertas fallas de administración*

205 Entrevista Marino Palma, (Santiago), noviembre 2009

en que cayeron: estas amargas experiencias de nuestra lucha –dicen- nos enseña que la dirección debe ser colectiva, con un amplio control de la asamblea y de juntas de vigilancia, con una amplia participación de las masas en la gestación de nuestra política (...) solamente en la medida en que logremos una amplia participación de todos los compañeros de la industria, podemos ser una verdadera empresa socialista, con ideología socialista, con democracia socialista, con formas y métodos de organización socialistas: luchando irremediabilmente contra la ideología burguesa, los métodos burgueses y las formas burguesas de dirección”²⁰⁶

La experiencia de Cootralaco, no tan sólo dio cuenta de la posibilidad de tomarse la fábrica y la necesidad de derribar cierto mitos sobre la posibilidad de un control de la producción por parte de los trabajadores, sino además esbozó una nueva forma de administración y participación, la cual tenía pocos precedentes. Yves La Neuville cuenta “*Teníamos estatutos oficiales como cooperativa, los cuales eran legalmente obligatorios. Pero discutimos y aprobamos unos estatutos como empresa y sindicato Cootralaco, y por eso nos regimos al interior. Un ejemplo: para evitar que haya “apernados”, un dirigente podía ser reelegido por un segundo período pero por un tercero necesitaba el 90%. El punto era: “Cada uno es necesario, pero nadie es indispensable”. Además se decía: lo que tu sabes lo puedes enseñar a otro: así se formaron nuevos torneros, nuevo chofer, nuevo ayudante contador, etc.*”²⁰⁷. Esta cita muestra algunos elementos de fraternidad y colectividad que se proyectaron entre los trabajadores, demostrando que no fue tan solo el discurso de una sociedad nueva, sino en concreto como ésta se lleva a cabo, paso por paso, desde los mas simple a los más complejo. Aquí se muestra desde la importancia de enseñar a un compañero el oficio, las discusiones con los compañeros que tenían menos compromiso, hasta definir como se van a organizar.

Yves La Neuville cuenta que la organización de la fábrica fue una mezcla entre los estatutos de la cooperativa, pero complementados con estatutos de sindicato²⁰⁸. Más

206 EN EL SEGUNDO aniversario de la cooperativa: Ministro de economía agradeció a los trabajadores de Cootralaco. La Nación. Santiago, 22 de diciembre de 1970.

207 Entrevista vía mail Yves La Neuville, (Canadá), enero 2007.

²⁰⁸ Entrevista vía mail Yves La Neuville, (Canadá), enero 2007.

adelante se desarrollara la organización de los trabajadores de Cootralaco donde se muestra por ejemplo la importancia de la asamblea al interior de la organización de la fábrica.

2. FUNCIONAMIENTO DE LA FÁBRICA BAJO EL CONTROL DE LOS TRABAJADORES

Cuando se plantea un *proceso de desalienación* debe manifestarse que ello no implica un proceso que sólo baste con conciencias abstractas, que solo se manifieste a partir de ideas sin tener correlación con la práctica, sino que más bien es importante la correlación entre la idea y la aplicación, la cual significa un camino pedregoso, lleno de obstáculos, pues en la práctica se está tratando de cambiar un modelo legitimado y consolidado; ello implica la resistencia de quienes sustentan y se benefician del modelo. Es así como, los trabajadores tuvieron varios problemas para mantener la existencia de la empresa, uno de ellos era la forma en que sus productos podían ser vendidos en el mercado; aquí aparecen dos temas principales, por un lado, la necesidad de vendedores capacitados que fueran a ofrecer los productos a empresarios de la construcción; este problema se solucionó con bastante facilidad a medida que los trabajadores se fueron capacitando y adquiriendo experiencia en este ámbito, pero por otro lado, estaba el problema de que no tenían quien les comprara su producción; para ello hay dos explicaciones complementarias, una es la reticencia de los empresarios a tener que comprar a una empresa que ponía en cuestión la forma en que se había llevado a cabo el funcionamiento de una fábrica y que no era confiable para obtener crédito en los bancos; otra explicación es que los partidos pertenecientes a la Unidad Popular como el Partido Comunista, una vez en el gobierno y en sectores estratégicos de la producción no les otorgaban trabajo a Cootralaco porque planteaban que los trabajadores se querían transformar en una aristocracia obrera (estos elementos proyectaban la agonía de experiencias como estas).

Sobre la postura de los empresarios frente a la existencia de una fábrica como Cootralaco: *“el poder económico nos declaró la guerra. Por ejemplo, SOFOFA, la sociedad constituida por industriales y agricultores, nos atacó sin misericordia. Los grandes contratistas nos boicotearon tumbándonos los contratos. Muchas veces nos discontinuaron pedidos, cuando muchas veces ya se había comenzado a elaborar en ellos. En fin los intereses ajenos a la clase obrera se movilizaron para hundirnos... si no lo lograron fue por el redoblado esfuerzo de nuestros compañeros, y porque estuvimos dispuestos a someternos a una economía de guerra, empezando por los dirigentes”*²⁰⁹. Esto también es comentado en un diario de la época *“La experiencia de esta existencia ha concitado, en verdad el interés de muchos. Y también la resistencia cerrada de cierto círculo empresariales. “La SOFOFA” – acusa un dirigente- les consigue créditos a los competidores, para aplastar nuestra empresa”*²¹⁰

Como es lógico pensar, si los trabajadores no tenían a quien venderle su producción ello repercutía directamente en los sueldos de quienes trabajaban en la fábrica: *“nuestro sueldo por algún tiempo era de 7 escudos a la semana (50 centavos). Vea usted lo que puede comprar con 7 escudos. No teníamos dinero para comprar materiales, y los clientes más importantes no hicieron el boicot. Menos mal que los sectores que nos respaldaban realizaron una “campana de solidaridad” que nos aportó unos \$4.500. Esto cayó de “a gotita”, pero fueron una tabla de salvación que nos permitió sobrevivir en los primeros meses, y capitalizarnos un poco para comprar material y continuar la producción. Así empezamos en superior calidad de nuestros productos. Y eso lo logramos aportando mayor cantidad de trabajo porque como nuestras compras eran pequeñas, también las materias primas nos salían más caras. En cuanto a la producción en sí, no hubo dificultad. Teníamos pleno dominio del proceso técnico”*²¹¹. Como lo demuestran estas citas, los trabajadores de Cootralaco debieron hacer frente a importantes obstáculos, o más bien a obstáculos fundamentales para mantener un barco de papel en un mar capitalista, es así que

209 R. DE TORRES, Carmín. Cootralaco: una fábrica "ocupada" por los obreros. Claridad. Puerto Rico, 13 de junio 1971. Entrevista hecha a un obrero de Cootralaco.

210 COOTRALACO...Clarín Dominical. Santiago Chile, 21 de diciembre de 1969.

211 R. DE TORRES, Carmín. Cootralaco: una fábrica "ocupada" por los obreros. Claridad. Puerto Rico, 13 de junio 1971. Entrevista hecha a un obrero de Cootralaco.

la diferencia entre una fábrica bajo un capitalista claramente no era lo mismo que una fábrica en manos de trabajadores.

En este sentido, lo más importante que se percibe es nuevamente que no sólo valió un discurso revolucionario en sectores obreros avanzados en la política como fueron los dirigentes, sino el convencimiento de los trabajadores de llevar adelante una experiencia que tuvo obstáculos, lo cual pudo ser un fracaso profundo en el intento de cambiar sus condiciones de vida, y por cierto, el cambiar la sociedad. En este sentido aumentó las probabilidades de dejar un precedente no tan sólo para quienes vivían en carne propia la experiencia, sino también para quienes quisieran retomar una experiencia con estas características.

Una vez que Allende llegó al poder con el programa de la Unidad Popular, varios de los impedimentos vividos por dos años por los trabajadores de Cootralaco fueron amortiguados en el gobierno que se proclamaba a favor de los trabajadores. Sin embargo no tan sólo los empresarios negaban trabajos a Cootralaco, sino también los mismos políticos de la Unidad Popular, lo cual se ve plasmado en la crítica que Cootralaco hace en su segundo aniversario: *“nuestros postes no son aceptados por Chilectra, exigen cambio de moldaje, pero si lo son aceptados a otros contratistas particulares de Chilectra, y es más, al señor Hidalgo ni siquiera se los revisaban y en muchas oportunidades se le quebraron postes de mala calidad en el terreno mismo ¿donde esta la diferencia? en que los trabajadores de Cootralaco por moral mejora la calidad de sus productos. Nos gustaría que se nos señalara una postación donde se hubiera quebrado un poste”*²¹².

Es así como los trabajadores plantearon que no fueron los empresarios el único sector que generó complicaciones para la subsistencia de su proyecto, sino que además de existir una lucha de clases que comenzaba a ser cada vez más explícita con la Unidad Popular, también existió una lucha política entre sectores de izquierda que apostaban a distintos proyectos revolucionarios: el PC fue uno de los sectores que planteó que el funcionamiento de la

212 EN EL SEGUNDO aniversario de la cooperativa: Ministro de economía agradeció a los trabajadores de Cootralaco. La Nación. Santiago, 22 de diciembre de 1970.

fábrica en manos de los trabajadores podía provocar la existencia de una aristocracia obrera, por lo que sus medidas no fueron tan sólo discursivas a través de los medios sino que además fueron prácticas a través de las instituciones que estaban bajo su control. Las respuestas de Cootralacos fue plantear que *“no se trata de ganar mas plata y convertirnos en una nueva burguesía, como dicen unos sectarios y malintencionados... estamos concientes de los errores que pueden cometer muchos compañeros que están en las empresas de trabajadores, que pueden llegar a ser como esas cooperativas que son sociedades anónimas disfrazadas. Nosotros mismos que tenemos unos estatutos que nos entregaron, no aceptamos guiarnos por eso estatutos por su tenor capitalista. Todas las decisiones nuestras se toman en asambleas y tratamos cada caso para evitar que resurja el espíritu capitalista”*²¹³ . Para Marino Palma durante este proceso: *“la gente adquirió conciencia de clase y aceptaban cualquier sacrificio. El primer año fue muy duro, porque no había capital, además que nos negaban los créditos. Salio Allende, nosotros le pedimos un crédito al Banco de Estado, ahí había un problema político que era serio, porque la mayor parte de la gente de Ranquil había sido de Partido Comunista y había salido por divergencia ideológica, entonces ellos tuvieron preferencias, incluyeron a su gente pa que nos cerrara las puertas, tal es así que ni Endesa ni Chilectra nos daban pega, porque los gerentes eran del Partido Comunista, entonces que pasaba ahí, nosotros pasábamos los presupuesto mas bajos, que tuvimos que hacer ahí: hablamos con el ministro de economía Pedro Vuskovic que era socialista, el nos recibió y el dio orden como ministro, para que se nos diera trabajo en la empresa, también dio orden para que se nos adelantara el 30% con eso podíamos comprar materiales”*²¹⁴.

Luis Pavez dice a la revista “Presencia Moac”: *“Aquí tengo que decir responsablemente, que la CUT no tuvo mayor preocupación por nosotros y por esto es de lamentar por ser la CUT un organismos que debe estar al servicios de los trabajadores y en la defensa de ellos. Deseamos, eso si, en el futuro sentir el respaldo de esta organización por la importancia de este nuevo objetivo que hemos logrado para la clase trabajadora”*²¹⁵. Esta

213 EN EL SEGUNDO aniversario de la cooperativa: Ministro de economía agradeció a los trabajadores de Cootralaco. La Nación. Santiago, 22 de diciembre de 1970.

214 Entrevista Marino Palma (Santiago), 21 de noviembre 2009.

215 TRABAJADORES unidos administran una empresa. Presencia-Moac. Santiago, Chile, N°7.1969.

entrevista fue hecha el año 1969, por lo cual da cuenta de los primeros roces que se tuvieron antes de la Unidad Popular, con un sector de la CUT que dirigía el PC. También es importante recordar que durante la Unidad Popular la CUT se transformó en una institución muy ligada al gobierno de la Unidad Popular²¹⁶. También es interesante dar cuenta que el dirigente que da estas declaraciones a la revista MOAC es un militante del PC que se mantuvo formalmente como tal durante la experiencia de Cootralaco, sin embargo en su práctica no asistía a las actividades ni reuniones de su partido, como dice Marino Palma: *“Entonces llegó un momento donde hay una situación bien grave porque, incluso el Partido Comunista llamó a sus militantes, para que prácticamente dejaran de lado, o sea, nos cargara el proyecto, pero había una situación bien curiosa, tres compañeros, dirigentes, militantes del Partido Comunista, prefirieron que el Partido Comunista tomara una medida de dejarlos sin militancia, o sea no los expulsó, pero los dejó al margen de la militancia, y ellos continuaron trabajando junto con nosotros (...) Pavez era militante del Partido Comunista, tenían una célula dos o tres pero era una célula, ellos seguían siendo del Partido Comunista, pero rompieron, no iban a las actividades del partido”*²¹⁷.

Los trabajadores de Cootralaco, en este contexto de 1969, plantearon a través de una carta a la Central Única de Trabajadores que las características de su experiencias eran principalmente, a) impulsar una meta táctica nueva: apoderarse de los medios de producción, la “empresa para quienes la trabajan”; b) una manera nueva de conducir la lucha que consistía en la plena independencia de los trabajadores para conducir el movimiento solo por sus intereses; c) discusión ideológica permanente, orientada a desarrollar una conciencia obrera; d) unión de obreros y empleados y formación de solidaridad en torno a la industria: pobladores, sindicatos cercanos, estudiantes, grupos religiosos, profesionales, etc. Respecto a los dos primeros puntos la carta abierta a la CUT planteó que las supuestas “herejías”, como ellos lo denominaron en la carta, argüía desde esta institución fueron más bien una justificación para quitar el apoyo de la CUT: *“si nos apoderamos de una industria para quedarnos con ella: ¿qué otro camino podíamos tomar? ¿Seguir golpeando las puertas de los Ministerios y Oficinas que ya nos habían tramitado*

216 Véase Capítulo II; 3.2 Central Única de Trabajadores (CUT).

217 Entrevista Waldo Leiva (Santiago), 08 de abril 2006.

una y mil veces? ¿Seguir en la calle en una pobre carpa pidiendo limosna y pidiendo un arreglo del que no había esperanza alguna? ¿aceptar la cesantía? ¿proceder como aquellos obreros de Valdivia que tras mucho esfuerzo consiguieron del Banco del Estado un préstamo de 3 millones de escudos para SU patrón en banca rota para que éste luego de comprar maquinaria nueva los echara a la calle sin ningún asco? ¿pedirle a CORFO que se hiciera cargo de la industria? ¿por qué tendríamos que confiar más en las podridas instituciones de la burguesía, CORFO, tribunales, etc, que en los propios jueces y en la comprensión de nuestros hermanos de clase? ¿habría estado más de acuerdo con la línea política de la CUT?(...) Nos consideramos parte de la CUT, una parte activa y combatiente y ojalá sindicato y cada gremio lo fuera. Tenemos así pleno derecho a criticar los principios de los dirigentes, cualquiera sea la altura a la cual estén ubicados. Los organismos directivos que califican cualquiera iniciativa de las bases que apartan de sus propios esquemas están limitando el desarrollo del movimiento obrero y lo que es peor están obligando a las bases sindicales a actuar al margen de la Central. En este terreno es fácil que surge, si la conciencia política no es muy elevada, resentimiento e incluso posiciones divergentes que encontramos explicables aunque no las consideremos justas. Pero que no se quejen esos dirigentes de divisionismos que ellos mismos alientan con su visión estrecha y prejuiciada del papel que deben jugar los trabajadores de base. La dirección de la Central teme quedar en mala posición si apoya a Cootralaco y este fracasa. Al parecer sus dirigentes sólo juegan a ganador. Nosotros no tememos al fracaso aunque sabemos que la lucha es difícil. Desgraciadamente no podemos ofrecer más garantías de tiempo suficiente para los dirigentes de la central. Tenemos el deber de sobrevivir y triunfar para contribuir aunque sea muy modestamente a la liberación de los trabajadores chilenos. Así entendemos la moral proletaria.”²¹⁸. Esta cita marca un precedente de las dificultades que tuvieron que atravesar los trabajadores por las diferencias políticas al interior de la misma clase obrera y sus organismos políticos y sindicales.

A pesar de las diferencias políticas, ya mucho más maduras durante la Unidad Popular, los planteamientos del PC seguían argumentando que las empresas con las características de Cootralaco podían ser un peligro al interior de los trabajadores, ya que podrían

218CARTA abierta de los trabajadores de Cootralaco a la "Central Única de Trabajadores". septiembre, 1969

transformarse en una eventual aristocracia obrera. Los dirigentes, en el diario el Clarín Dominical, plantearon que los trabajadores no querían convertirse en nuevos empresarios. A pesar de ello los trabajadores debieron ir dando solución a sus problemas: *“cuando los bancos nos negaron todo acceso a crédito e incluso les impidieron abrir cuentas corrientes a nombre de la cooperativa, así que emitieron bonos de solidaridad... este dinero sirvió para cancelar las deudas más urgentes (luz y agua) y adquirir materiales para reiniciar la producción”*²¹⁹. En este sentido, una declaración dirigida a los trabajadores hecha por Cootralaco en tiempos de elecciones de 1970, planteó los problemas de mercado y los problemas económicos que vivía la fábrica.

En cuanto al problema de mercado plantearon que su principal debilidad fue no contar con vendedores especializados, para lo cual propusieron que *“si cada promotor se transforma en un promotor de ventas y apoya con iniciativa propia la búsqueda de trabajo en su sector, barrio o población, ofreciendo rejas, puertas, ventanas metálicas, reparación de motores, etc. y todo cuanto seamos capaces de hacer en la industria, convirtiéndonos así en promotores y vendedores, lo que sería un aporte importante a la solución de problema”*²²⁰. Esta salida es un elemento que muestra la urgencia de tratar de sacar a flote la producción de la fábrica, medida que se vio en conjunto con el incentivo de impulsar la solidaridad con otros sectores.

Otra de las dificultades, es lo que ellos llamaron una agresión sutil, esta era *“la oferta tentadora de constituir una empresa mixta de créditos y otros beneficios que ellos rechazaron porque significaba ‘hipotecar nuestra independencia política y orgánica’*²²¹

2.1 ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJADORES

Una de las diferencias fundamentales entre una empresa dirigida por un capitalista y otra que está en manos de los trabajadores, es precisamente su estructura organizativa: en la

219 COOTRALACO...Clarín Dominical. Santiago Chile, 21 de diciembre de 1969.

220 COOTRALACO N°3 (Sin Fecha)

221 EN EL SEGUNDO aniversario de la cooperativa: Ministro de economía agradeció a los trabajadores de Cootralaco. La Nación. Santiago, 22 de diciembre de 1970.

primera prima la decisión individual de la administración de un jefe que define los métodos y organización de la producción y administración, lo que al mismo tiempo significa que la repartición de ganancias y utilidades será exclusivamente del dueño de la fábrica; también en una empresa con patrón prima la importancia de dividir a los trabajadores y empleados; la mayoría de las veces las decisiones relevantes pasa por la decisión del dueño de la fábrica, y no hay participación de los trabajadores. Por otro lado, una fábrica bajo el control de los trabajadores es completamente diferente, en el caso concreto de Cootralaco se demuestra en que su principal participación y organización se fundaba en las decisiones que se tomaban en asamblea donde participaba la mayoría de los trabajadores; así aparece en una circular de esos años de Cootralaco: “...lo supremo en nuestra organización es la asamblea. Todas las decisiones nuestras se toman en asamblea general, celebradas con todos los trabajadores semanalmente. Luego tenemos un consejo de administración y una junta de vigilancia. Los puestos son renovables todos los años y elegidos por asambleas. Nuestro fin es capacitarnos todos, no solo en la producción, sino en la administración de la empresa”²²². Además de esta instancia superior, los trabajadores hicieron andar otros organismos democráticos como los comités de vigilancia y los consejos administrativos, para que los trabajadores fueran promovidos a esos puestos; fue necesario llamar a elecciones donde los trabajadores votaban por el compañero que creían que tenía mayores capacidades para esas tareas.

Siendo la asamblea el principal organismo de participación y organización de los trabajadores en términos políticos como administrativos, es importante saber como esta se constituyó. Marino Palma dice que: “nosotros llegamos a hacer asambleas hasta con 60 personas aparte de los amigos que iban, iban todos ahí”²²³. Palma da cuenta que hubo una importante asistencia de los trabajadores a la asamblea, además que las asambleas eran abiertas, lo que muestra que los trabajadores no estuvieron cerrados a escuchar a corrientes políticas y organizaciones, e incluso vecinos del sector, siendo de esta manera consecuentes con que su lucha no era sólo de los trabajadores que estaban ahí, sino que era una experiencia útil y patrimonio de toda la clase obrera.

222 R. DE TORRES, Carmin. Cootralaco: una fábrica "ocupada" por los obreros. Claridad. Puerto Rico, 13 de junio 1971. Entrevista hecha a un obrero de Cootralaco.

223 Entrevista a Marino Palma, (Santiago), 21 noviembre 2009.

En cuanto a la elección de dirigentes y encargado: *“los dirigentes eran elegidos por votación, pero todos eran candidatos, no se nombraban candidatos en asambleas, todos eran candidatos. Entonces, eso también planteamos desde el principio bien serio ‘compañeros aquí hay un solo enemigo: el patrón, entre nosotros no hay enemigos, porque no hay diferencia de clase somos la misma cosa’. Todos son candidatos, ustedes sabrán a quien van a elegir, ustedes nos conocen mejor que nadie, pero generalmente salíamos reelegidos, por lo general, salvo donde se cambiaba mucho la cosa era en la junta de vigilancia y las comisiones, comisiones de finanza... no había peleas, si nosotros habríamos permitido la votación con listas hubiese quedado la crema, porque desde luego socialistas y comunistas llevarían una lista, el MIR otra lista, demócrata cristianos no creo que hubieran llevado lista”*²²⁴.

Debido al alto contenido ideológico de sus declaraciones en los medios de comunicación y materiales que eran escritos por los dirigentes, cabe preguntarse cómo se aprobaban las líneas políticas que los dirigentes daban a conocer públicamente. Sobre los boletines Marino Palma cuenta: *“se discutían cuando se sacaba y ellos decían lo que faltaba, porque que íbamos a estar en pura asamblea discutiendo los boletines, entonces generalmente se discutían cuando lo recibían, ahí se decía a esta cuestión le falta tal cuestión o falta aquí esto, por ejemplo el presidente de la cooperativa que era radical se llevo varios retos en la asamblea porque él no ponía lo que debiera ponerse según ello, ahí habían discusiones políticas”*²²⁵

2.1.1 Influencias Políticas

Una de los elementos que se han discutido en el transcurso de esta tesis, es que hubo influencia política de grupo y partidos que ayudaron a politizar a los trabajadores. Como ya se ha dado cuenta la mayoría de los dirigentes tuvo alguna línea política: Luis Pavez fue

224 Entrevista a Marino Palma, (Santiago), 21 noviembre 2009.

225 Entrevista a Marino Palma, (Santiago), 21 noviembre 2009.

militante del Partido Comunista, Waldo Leiva fue militante del Partido Socialista, Marino Palma fue militante del Grupo Ranquil, Ricardo Muñoz fue cercano al MIR, sin embargo hubo dirigentes que no militaban en partidos ni grupos políticos, aunque si estuvieron con la Unidad Popular como fue Teodosio Sánchez Yáñez, quien mostró una alta formación ideológica al servicio de los trabajadores, siendo uno de los más radicales en plantear la importancia de independencia y lucha de clases, junto con Víctor Arroyo, otro dirigente sin militancia política fue Armando Sandoval.

Como es sabido los años de la Unidad Popular fueron de un alto nivel de politización²²⁶, tanto por el contexto internacional como por el proceso nacional que se estaba desarrollando, es por ello que los trabajadores de Cootralaco tuvieron un alto porcentaje de militancia de todas las tendencias políticas *“había de todas las tendencias de la sociedad, demócrata cristianos, MIR, etc... siempre habían quienes no eran militantes, no todos eran militantes, de militantes habrían unos 20 o 30”*²²⁷. Si tomamos en cuenta que el grupo de trabajadores que se mantuvo en la fábrica fue de alrededor de 60 a 80 trabajadores, se puede plantear que casi la mitad de ellos fue militante de alguna organización, esto también considerando que la mayoría de ellos era adherente a la Unidad Popular por ser un gobierno de los trabajadores.

3. DESMITIFICACIÓN DE LA NECESIDAD DE UN PATRÓN PARA PRODUCIR

Los trabajadores de Cootralaco dieron cuenta de la posibilidad de hacerse cargo de la producción de su fábrica, desplazando el mito de que sin patrón no hay producción. Sin embargo, esta inquietud existió en algunos trabajadores, es decir si los trabajadores estaban en condiciones de dirigir y orientar una empresa. Esta duda estuvo presente muy fuertemente durante los primeros meses de control de la fábrica por los trabajadores.

226 Véase Capítulo II

227 Entrevista Marino Palma, (Santiago), 21 noviembre 2009.

Leiva plantea en un artículo de la Pastoral esta situación que es compartida por varios sindicatos: *“tanto en las encuestas como en los contactos que hemos realizado con los dirigentes sindicales de diferentes esferas, les preguntamos si conocen la experiencia de Cootralaco y si a partir de esa experiencia se piensa que los trabajadores estarían en condiciones de administrar sus propias empresas. Hemos encontrado que el mito creado por la burguesía de que los trabajadores son irresponsables, negligentes, borrachos, viciosos, han entrado mucho entre los trabajadores. Consideran que es un hecho cierto que impide a los trabajadores tomar responsabilidades al nivel de la administración de una fábrica. Por ejemplo, unos dirigentes sindicales han contestado que los trabajadores no son maduros todavía ni intelectual, ni técnica, ni políticamente para dirigir las empresas”*²²⁸

4. ORGANIZACIÓN DE LA PRODUCCIÓN LA UNIDAD POPULAR Y LOS TRABAJADORES DE COOTRALACO

A pesar de los impedimentos planteados por los trabajadores respecto a la poca ayuda de algunos sectores dentro del gobierno de Salvador Allende, el triunfo de la Unidad Popular tuvo sus aspectos en contra, como ya se ha descrito, pero al mismo tiempo proyectó nuevos aires para las trabajadores, como apareció en un artículo de 1970 en la Revista Claridad de Puerto Rico. En él un trabajador entrevistado planteaba que la etapa más difícil ya había pasado, al menos en lo que respecta a la sobrevivencia de los trabajadores, además énfasisaba que para el futuro el funcionamiento de la fábrica se veía más próspero, ya que el triunfo de Salvador Allende y la Unidad Popular *“nos abren grandes perspectivas para futuro: créditos, mercados, asesoría técnica...”*²²⁹.

228 LEIVA, Waldo. El hombre nuevo para la nueva sociedad. Pastoral Popular. Santiago, Nº112, pp.54-68, , julio-agosto 1969.

229 R. DE TORRES, Carmín. Cootralaco: una fábrica "ocupada" por los obreros. Claridad. Puerto Rico, 13 de junio 1971. Entrevista hecha a un obrero de Cootralaco.

El mismo trabajador plantea que el triunfo de la Unidad Popular: *“a nosotros nos favorecía mucho el gobierno de la Unidad Popular, nosotros veíamos con los compañeros que la Unidad Popular nos tenía que favorecer, porque era el gobierno del pueblo y, por el programa de la Unidad Popular, las cuarenta medidas... a veces nos encontrábamos con el problema que los compañeros comunistas no nos daban nada de lo que nosotros queríamos, eso que eran del gobierno de la Unidad Popular... pero nosotros teníamos claro y sabíamos que era la política del Partido Comunista, pero teníamos una buena relación con el gobierno”*²³⁰.

Es así que el mercado se amplía para Cootralaco, pues el estado comienza a otorgar obras a cargo de estos trabajadores. Palma comenta que esta inserción en el mundo de la construcción fue producto de conversaciones con algunos dirigentes del gobierno de la Unidad Popular que apoyaron para que a Cootralaco se contratara para obras: *“tenemos que agradecerse fundamentalmente al ministro Vuskovic, y tenemos que agradecerse en contra al PC, porque: ¿cuál eran los clientes de Cootralaco?, ¿qué era lo que fabricamos?, fabricábamos los postes y toda la ferretería y se hacían las instalaciones, no era un artículo que pudiéramos vender en la feria, era una industria mediana y con muy pocos clientes, salvo los gallos que echaban un poste abajo que llegaban ahí, porque Chilectra les cobraba un millón de peso y nosotros le cobrábamos 150mil, íbamos levantábamos el poste y arreglábamos la pana y cobrábamos por eso, eso si había mucho, los que chocaban y echaban a bajo postes”*²³¹. Como se explica más arriba los problemas del mercado fueron una constante, y hubo salidas que permitieron precariamente subsistir a la fábrica; sin embargo el sacar a flote la producción se vio favorecido con la Unidad Popular como se plantea en la cita. Los trabajadores tuvieron bastante expectativas en el gobierno de Allende, de hecho durante las elecciones de 1970 los trabajadores de Cootralaco entregaron un apoyo al programa de la Unidad Popular, es por ello que se reproduce una circular de la fábrica:

Cootralaco N°3: “COMITÉ UNIDAD POPULAR DE COOTRALACO

²³⁰ R. DE TORRES, CARMÍN. COOTRALACO: UNA FÁBRICA "OCUPADA"... OP.CIT.

²³¹ Entrevista a Marino Palma (Santiago), 21 de noviembre 2009.

Definida la situación electoral con el triunfo del candidato representante de la clase trabajadora debemos tener claro que es lo que esto significa.

Concretamente es una **posibilidad que tiene el pueblo para llegar al poder**. Esta alternativa evidentemente, molesta a la clase que hasta el momento la posee, la derecha. No tenemos que dudar en un solo momento que utilizaran cualquier artimaña para conservarlo. (golpe de estado, nuevas elecciones, boicot económico, etc.)

Por estos motivos es necesario defender esta victoria electoral para que se concrete un gobierno popular.

¿Qué papel nos cabe a nosotros en esta defensa?

COOTRALACO planteó la necesidad de la formación de un Comité de la Unidad Popular con este fin. Sabemos mejor que nadie, que los organizadores podemos dar una lucha exitosa.

En este momento se está dando con mucha frecuencia el hecho de que los patrones están despidiendo personal en forma masiva, disminuyendo el sueldo, no pagando aguinaldos, etc. la solución de estos problemas están en COOTRALACO a la vista: tomarse la fábrica y continuar su producción.

Nuestra experiencia nos compromete, a cada uno de nosotros a difundirla, no solo en la palabra sino también en los hechos, aportando ideas, ayudando a solucionar problemas específicos que esto acarrea, etc.

Podemos concluir entonces, que es necesario que cada compañero se integre a este Comité organizándolo para toda la experiencia de COOTRALACO sirva a la clase trabajadora.

A INTEGRARSE AL COMITÉ COMPAÑERO

A TRABAJAR ACTIVAMENTE PARA DEFENDER EL TRIUNFO DE ALLENDE”²³²

Esta cita muestra varias características relacionadas con el ámbito ideológico y político, como la importancia que se le dio a la victoria del gobierno de la Unidad Popular que proyecta ser de los trabajadores. En este sentido los trabajadores se vieron representados en el poder a través de un gobierno de los trabajadores, al que habría que defender ante los posibles ataques que comenzaría a ejecutar la derecha. La salida de los trabajadores, frente al aumento de despido y ataques laborales fue proponer la toma de fábrica y continuar la producción, pues había un gobierno que no tan solo los apoyaría, sino que entregaría mejores condiciones para el desarrollo de los trabajadores, a diferencia del gobierno anterior de Frei, así la Unidad Popular se mostraba como una referencia para la clase trabajadora.

232 COOTRALACO N°3 (Sin Fecha)

A pesar de las dificultades con algunos sectores de la Unidad Popular, como el PC, los trabajadores participaron de los proyectos de urbanización impulsados por el Estado, trabajando a través de postulaciones a la Corporación de la Vivienda (CORVI), Empresa Nacional de Energía Eléctrica (ENDESA) y a CHILECTRA. Así es como ganaron varios de los proyectos en campamentos y nuevas poblaciones que se comenzaban a edificar, como son “Lo Hermida”, “Villa Unidad Popular”. “Población Vencedores”, “La Legua Poniente” y “Población Alberto Risopatron”, en las cuales realizaron trabajos de instalación de postes y alumbrado eléctrico²³³. Por lo que el gobierno de la Unidad Popular les permitió acceder al mercado que tuvieron reducido hasta ese momento.

4.1 DEBATE PROYECTO DC HAMILTON-FUENTEALBA

Uno de los debates más importantes que se pueden plantear históricamente de la experiencia de los trabajadores de Cootralaco es su diferencia con un proyecto ley impulsado por parlamentarios demócrata cristianos que propusieron un proyecto ley para regular funcionamiento de fábricas que existían bajo la figura de cooperativa, en este sentido planteó que fábricas como Cootralaco, correspondieran a las empresas mixtas, donde se estipulaba que el Estado aportaría una parte del capital y la otra los trabajadores que a partir del funcionamiento de la cooperativa financiará el resto de la empresa. El principal contraste que lo diferenciaban fue las proyecciones políticas y económicas, como la necesidad que vieron los trabajadores de Cootralaco de pasar al Área Social e incluso la nacionalización de su fábrica, pero que siguiera funcionando con decisiones de los trabajadores, pero para los parlamentarios DC, su propósito era incentivar la industria para crear gérmenes de futuras empresas privadas. En el diario el Clarín se expone los puntos oposición con la empresa de trabajadores propuesta por los partidarios de la Democracia Cristiana, las razones que daba el representante de la Brigada de Trabajadores, de la cual era parte Cootralaco, fueron las siguientes:

233 Véase CORVI Antecedentes de Acuerdo Marzo 1972, Oficios 89, 188, 2836, 17969, Resoluciones 322, 1837

“ 1. Es un proyecto neocapitalista que lleva a centrar el poder de los trabajadores en la utilidad económica. Transforma en utilitarista su lucha.- 2. Es una jugada política que no visualiza el bienestar de la clase trabajadora, sino que ha sido impulsada para frenar el proceso de cambio que vive el país.- 3. Se ha elaborado a espaldas de los trabajadores, ‘nosotros que vivimos una experiencia diaria de lo que realmente son las empresas de trabajadores, jamás hemos sido consultados’”.- 4. Al transformar a cada empresa en una pequeña isla, separa a los trabajadores entre sí, alejándose de todo los problemas políticos y económicos contingentes a su clase.- 5. No le interesa en los hechos la conformación del área de la propiedad social.”²³⁴.

La Brigada de Trabajadores tuvo un carácter claramente clasista. La exposición de sus ideas en algunos periódicos de la época da cuenta de la unión de clase para la transformación de la sociedad capitalista hacia el socialismo, para lo cual los trabajadores planteaban la importancia de la centralización de la propiedad en el Estado, pero su producción debía estar bajo control de los trabajadores.

Para los dirigentes de la Federación de Brigada de Trabajadores es un proyecto que trata de hacer de los trabajadores empresarios: *“El PDC sostiene que las empresas de trabajadores no deben pasar a manos del Estado, sino a sus propios trabajadores. Pero son estos mismos trabajadores-empresarios los que contestan, que están equivocados. Dicen: a) No puede crearse una línea de obreros accionistas, ya que significa dividir a la clase trabajadora internamente; b) La lucha es el poder total y no una parte solamente; c) Las utilidades deben ir a crear mayor bienestar a nuestros hermanos de clase y no crear sectores privilegiados; d) Hoy la estatización es una estrategia fundamental para el éxito de nuestro gobierno y no debe ser sometidas a un proceso legislativo burocratizante; y e) Hay que quitar el poder a la burguesía nacional, para lo cual se necesita a todos y a cada uno de los trabajadores chilenos”²³⁵.*

234 Véase: OPINAN los rotos que pelan el ajo. Las famosas empresas de trabajadores de Hamilton-Fuentealba, una estupidez. El Clarín. Santiago, Chile, 31 marzo, 1972. p.8. También en: EL ESTADO es el que debe controlar las grandes industrias. El Siglo. Santiago, Chile, 01 de abril, 1972. p.3

235 TRABAJADORES le tapan la boca a Hamilton. Última Hora. Santiago de Chile, 14 de marzo de 1972.

A esto se pueden agregar las declaraciones hechas por Víctor Arroyo, quien fue Secretario General de la Federación de Trabajadores, quien expone en nombre de la Federación por qué se opone al Proyecto Hamilton-Fuentealba, las razones fueron las siguientes: *“1.- Es un proyecto neo-capitalista que lleva a centrar el poder en los trabajadores en la utilidad económica, transformando en utilitarista su lucha.; 2.- Es una jugada política que no visualiza el bienestar de la clase trabajadora, sino que ha sido impulsada para frenar el proceso de cambio que vive el país.; 3.- Se ha elaborado a espaldas de los trabajadores. “Nosotros, que vivimos una experiencia diaria de lo que realmente son las empresas de trabajadores, jamás hemos sido consultados”.; 4.-Al transformar en una isla a cada pequeña empresa separa a los trabajadores entre si, alejándolos de todos los problemas políticos y económicos contingente a su clase.; 5.-No le interesa en los hechos la conformación del área de propiedad social”*²³⁶

Es así como sostienen todo el proceso de polémica con el proyecto de Ley de Hamilton-Fuentealba, declaraciones como las siguientes: *“le decimos a los trabajadores demócrata cristianos que no se dejen engañar por las ideas de que podrán ser dueños de empresas y los únicos beneficiados de las ganancias. Nosotros sostenemos que la utilidad debe crear más fuentes de trabajo y aumentar los beneficios colectivos de los trabajadores tales como la nivelación de las cargas familiares entre empleados y obreros, iguales gratificaciones anuales, mantención de casinos y mejoramiento de ambientes donde trabajamos”*²³⁷

A propósito de las “Empresas de Trabajadores”, que propusieron los parlamentarios del PDC, Teotisto Sánchez Yañez, presidente del Consejo de Administración de la fábrica Cootralaco, señala: *“Hemos dejado en claro que no nos interesa la propiedad privada de la fábrica y no solamente estamos dispuesto a integrarnos al área social sino que hemos buscado el camino real para realizarlo y esto con la única condición de que la administración y la gestión tenga una correcta representación obrera. O sea, que sea realmente socialista. Señalamos que nuestro interés nunca ha sido y nunca será de llegar a*

236 OPINAN los rotos que pelan el ajo: Las famosas empresas de trabajadores de Hamilton-Fuentealba, una estupidez. El Clarín. Santiago de Chile, 31 de marzo de 1972. p.8. Véase también: TRABAJADORES desafían a teóricos de las “empresas de trabajadores”. Puro Chile. Santiago de Chile, 31 de marzo 1972, p.4.

237 DICEN trabajadores de 80 empresas: "Que Diez y Hamilton vengán a discutir con nosotros...". Puro Chile. Santiago de Chile, 3 de marzo 1972.

ser nuevos capitalistas. Nunca trataremos de arreglarnos los bigotes a espaldas de la clase trabajadora. Es más si entramos al área estatal, nosotros no seremos como la Braden, la Anaconda, los Yarur, no cobramos indemnización. Compañeros. .. COOTRALACO no es propiedad de los 60 que estamos trabajando aquí, sino que es propiedad de toda la clase obrera”²³⁸.

En estas citas se muestra una clara disputa política en la cual los trabajadores tuvieron una visión más clasista con medidas que apuntaron a la transformación de la sociedad capitalista hacia una sociedad socialista, donde no tan sólo se implementaran medidas como mejores condiciones de vidas, sino además una planificación de la economía de manera centralizada bajo la estatización y nacionalización incluso de las pequeñas y medianas fábricas. Sin embargo estas medidas no estuvieron consideradas en el programa de la Unidad Popular ni fueron llevadas a cabo en el transcurso del gobierno de Allende.

A diferencia de lo que sucedió en los cordones industriales, donde los trabajadores mostraron un alto desarrollo y defensa a las ideas y prácticas en luchar por la estatización de las fábricas en que trabajaban. Al mismo tiempo plantearon la importancia de su participación en la producción y las redes con otros sectores trabajadores y sociales (como pobladores). Los trabajadores de Cootralaco se aislaron del proceso más emblemático de organización de los trabajadores en Chile, transformando su medio para acercarse al socialismo y politizar a los trabajadores, en un único ejemplo para lograr la participación de los trabajadores y las proyecciones hacia el socialismo pero aislado de toda experiencia y efervescencia social del momento histórico del que fueron parte.

En varias entrevistas, se muestra como los trabajadores de la fábrica a fines de lo que fue la Unidad Popular, se dedicaron a fortalecer la empresa y demostrar que los trabajadores podían hacerse cargo de la empresa, funcionando como cualquier empresa en lo organizativo y administrativo: *“cuando yo estuve en la fábrica habían creo más de 100 trabajadores... en la fábrica había maestranza, había un departamento de contabilidad, uno de ventas, que estaban bien organizado, y también el resto de la galvanización... y las partes de atrás todo lo que era postes, habían varios departamentitos...yo estaba muy*

238 CON EL MOCHO del hacha. Ultima Hora. Santiago de Chile, 28 de febrero 1972.

*metida en la parte administrativa, pero si había que colaborar en algo, si había que hacerlo, pero estaba bien distribuido*²³⁹. Al mismo tiempo fueron disminuyendo las proyecciones política basadas en la lucha de clases, que plantearon en un comienzo con tanto entusiasmo y convencimiento. Efectivamente los trabajadores de Cootralaco mostraron la posibilidad de hacer funcionar una fábrica sin patrón, pero no terminaron de conquistar la llegada al socialismo, pues diluyeron su excepcional experiencia en una regla a seguir para su lucha particular o con otras fábricas con las mismas características, lo cual no les permitió ser parte activa de las demandas de los trabajadores antes que se produjera el golpe de Estado. Pensaron que su experiencia sería un bastión a medida que el proceso se desarrollara, pero aparecieron experiencias que hicieron avanzar de manera más radical la lucha de clases, procesos mucho más rápidos y masivos como fueron los cordones industriales, en el cual la lucha de clases era cada vez más evidente.

Sobre los cordones industriales Marino Palma señala: *“participábamos en los cordones industriales, mandábamos delegados, todo lo que significaba hacer aliados, teníamos la política de aliados*²⁴⁰. Pero en una entrevista dos años más tarde Palma cuenta que: *“No participábamos porque teníamos una federación propia, la federación estaba Montero, estaba Cedamar de Viña, éramos 16 empresitas, Cedamar era la mas grande con 400 trabajadores, nosotros hacíamos mucho intercambiar ideas sobre administración, entonces no había tiempo*²⁴¹. En este sentido, su experiencia los absorbió al punto que no estuvieron participando de un proceso mucho más álgido, donde ellos estaban en mejores condiciones de responder, que en el comienzo cuando comenzara echar andar la fábrica, pues vivían sin tantas adversidades (se había estabilizado el trabajo, se recibían mejores sueldos, etc.).

Sin embargo al momento en que las Fuerzas Armadas se tomaran el poder, cuenta Palma que fueron parte de la resistencia en los Cordones Industriales: *“cuando viene el golpe nosotros estábamos clavado con el cordón industrial de allá, de los 60 compañeros que se quedaron, después del lado llegaron 50 viejos más, porque iban a llegar armas. Metidos en*

239 Entrevista a Itala Plazaola (Santiago), 20 de noviembre 2009

240 Entrevista a Marino Palma (Santiago), 06 de mayo 2006.

²⁴¹ Entrevista a Marino Palma, (Santiago), 21 noviembre 2009.

el galpón porque no queríamos que nos vieran los helicópteros, ahí llegaron unas chiquillas del MIR, las dos desaparecidas ahora, con dos carabinas de 5 tiros, así que con esas practicaban como pasar la bala, estuvimos tres días en esa jungle²⁴².

Una vez que los militares se hicieron cargo del control del país, al igual que militantes de izquierda, dirigentes sindicales, trabajadores estudiantes y pobladores, los trabajadores vivieron también la represión. Su fábrica fue intervenida colocando como interventor al antiguo dueño Don Andrés Hidalgo. En 1977 los estatutos de la fábrica fueron cambiados²⁴³, para luego ser vendida a su antiguo dueño y posteriormente será vendida varias veces.

²⁴² Entrevista a Marino Palma, (Santiago), 21 noviembre 2009.

²⁴³ Escritura de Acta. Junta general Extraordinaria. Cooperativa de Trabajo Cootralaco Ltda. Santiago, 30 de marzo 1977.

CONCLUSIONES

En este trabajo de tesis, se ha expuesto descriptiva y analíticamente la experiencia de los trabajadores de Cootralaco desde que se hicieron cargo de los medios de producción hasta finales de la Unidad Popular (1968-1973), dando cuenta de su perfil clasista, socialista, de solidaridad con otros sectores (sindicatos, izquierda, campesinos, estudiantes, pobladores, y cristianos) y de sus tácticas para continuar en funcionamiento la fábrica, mantener la fuente laboral y proyectar una transformación de la sociedad.

Las conclusiones abordarán la síntesis de algunos elementos relevantes en esta tesis. Lo primero será respecto al concepto de desalienación que se utilizó para analizar la fábrica de Cootralaco. En este sentido, se considera como elemento fundamental la desmitificación de que los trabajadores no se podían hacer cargo de una empresa; este cuestionamiento es permanente durante los años que Cootralaco funcionó como empresa bajo el control de los trabajadores (desde la toma de fábrica hasta la utilización de la figura legal de cooperativa y convergencia con la Unidad Popular). La desmitificación de que los trabajadores no se podían hacer cargo de la producción es potenciada por condiciones sociales y políticas favorables a este tipo de proyectos como fue la Unidad Popular. Como siguiente punto a tomar, se discutirá la disimilitud entre el discurso inicial de los trabajadores de Cootralaco y su actuar durante los meses más álgidos de la Unidad Popular, proceso que se puede comparar con los desafíos a nivel político y social, que los trabajadores y dirigentes de Cootralaco tuvieron en sus primeros años de existencia desafíos, que posteriormente terminaron no siendo parte de otros procesos de importancia obrera, para acabar con una experiencia solo de su fábrica.

Entre las preguntas, interrogantes y desafíos planteadas en el proyecto de investigación destacaba el averiguar si Cootralaco pudo haber sido un precedente de las tomas de fábricas que se llevaron a cabo en 1972, en pleno periodo de la Unidad Popular; indagar si el

movimiento obrero habrá sido heterogéneo, colocando como ejemplo esta experiencia; y si Cootralaco mantuvo mayor autonomía del Estado que las otras experiencias del movimiento de trabajadores.

Finalmente se plantean problemas metodológicos, que tienen relación con el tipo de entrevistados que dieron su testimonio para esta tesis, los que principalmente fueron dirigentes de la fábrica.

Al comienzo de esta tesis se planteó como hipótesis que la experiencia vivida por los trabajadores de Cootralaco entre 1967 a 1973, pudo haber constituido un proceso de desalienación, principalmente porque tanto obreros como empleados de la fábrica de Andrés Hidalgo, rompieron con el esquema tradicional de las relaciones de producción en una fábrica (donde es necesario un dueño que administre y organice la producción y que contraté a trabajadores para que realicen el trabajo). Rompieron además con la estructura legal que diferenciaba a obreros y empleados, sumando a sus parejas mujeres a las discusiones sobre los modos de esta lucha. Los trabajadores también organizaron la fábrica bajo nuevos criterios, siendo lo más avanzado de su lucha exigir la estatización de la fábrica para el servicio de su clase, etc.

Los trabajadores desde el momento que se van a huelga hasta que se hacen cargo completamente de la fábrica, constituyeron un proceso que da cuenta de que su rol en la sociedad es uno de los más importantes. Desde el punto del análisis de clases, son los trabajadores los que crean todas las cosas que circulan y levanta todos los edificios que nos rodean, los que manejan los transportes, quienes otorgan los servicios, etc., es decir son quienes construyen la sociedad²⁴⁴. Al tener conciencia de que el producto del trabajo puede ser beneficioso para los mismos trabajadores, los trabajadores comenzarían a asumir más protagonismo en su lugar de trabajo y en su vida. Claramente en este sentido se puede pensar que hay un proceso de desalienación, pues la subjetividad de los trabajadores se

²⁴⁴ Las relaciones sociales no se constituyen sólo de la edificación de la sociedad, sino que esta edificación material está basada en relaciones sociales, en ese sentido, se plantea que los trabajadores son los creadores de todas las cosas que circulan en esta sociedad, pero en la sociedad capitalista el fruto del trabajo no es del trabajador sino de quien contrata su mano de obra. Ver capítulo I.

transforma y pasa de ser el trabajador enajenado a ser controlador de la producción, pero es el trabajador como colectivo, como cuerpo organizado que se compromete para salir de su condición anterior.

Sin embargo, a lo largo del desarrollo de este trabajo se fue profundizando la definición teórica de quienes han desarrollado el concepto de alienación (Marx, Mandel, etc.), pues si bien son necesarios los elementos subjetivos, el proceso de desalienación también tendría como factor esencial la articulación con todos los acontecimientos de la sociedad, desde el punto de vista económico, político, social, nacional e internacional. El proceso de desalienación se plantea en relación a grandes procesos históricos que comienzan a cuestionar el capitalismo, transitando en el desarrollo de las fuerzas de los trabajadores y su posibilidad de transformar la sociedad; sería más que cuestionar el sistema capitalista a través de prácticas aisladas, sino que sería dar inicio a un proceso de cuestionamiento mayor que significaría un nuevo desarrollo de las fuerzas productivas, la conciencia de los trabajadores y el desenvolvimiento de la lucha de clases a favor de los trabajadores. Sin embargo es importante dejar en claro que la utilización del concepto de desalienación permitió analizar de manera más crítica la experiencia de los trabajadores de Cootralaco y que la conclusión no es que el concepto teórico no fue útil porque no corresponde a la realidad sino que esa realidad puede ser analizada con los parámetros que nos otorga este concepto. Es decir que concepto y la forma de análisis mantiene la validez, pues a partir de los diversos elementos que podrían componer un proceso de desalienación se mide la experiencia de Cootralaco.

En este sentido, se podría concluir que no hubo un proceso de desalienación en Cootralaco, por los siguiente aspectos: por un lado, la toma de la fábrica fue una experiencia aislada, no constituyó un proceso general que incentivara a la grandes masas trabajadoras a tomarse sus fábricas, como si pudo haber ocurrido en los cordones industriales, donde fue en aumento la participación y toma de fábrica por los trabajadores, haciendo un cuestionamiento profundo a la propiedad privada en el conjunto del mundo industrial. Pero de todas maneras se puede hacer el matiz, planteando que hubo pequeños gérmenes que pudieron haber derivado en un proceso de desalienación en Cootralaco. La revista Punto

Final describió esta toma como “la isla socialista”, sin embargo experiencias de este tipo, cuentan los trabajadores siguieron surgiendo, pero siempre de forma aislada. Los trabajadores de Cootralaco conformaron en 1971 una federación con 80 empresas a nivel nacional que estaban siendo administradas y organizada por los trabajadores, que incluso durante la Unidad Popular tuvo una disputa con parlamentarios demócrata cristianos que plantearon un proyecto más capitalista para las fábricas de tipo Cootralaco; sin embargo solo surgió esporádicamente y no tuvo mayor desarrollo en la lucha de clases.

Cootralaco generó algunos gérmenes de desalienación, quizás desconectados con el desarrollo de la lucha de clases durante la Unidad Popular, de unión obrera con otros sectores, siendo la fábrica el motor central y hegemónico para plantear una alternativa hacia una sociedad socialista. Cootralaco recibió solidaridad de otros sectores de trabajadores, de sindicatos principalmente; solidarizaron también con ellos pobladores, campesinos, cristianos, la izquierda y estudiantes, por tanto existió una alianza con otros sectores sociales y políticos, pero la diferencia con el desarrollo de los cordones industriales fue fundamentalmente el tipo de hegemonía obrera. En los cordones industriales, a partir de la organización obrera se planteó dar respuesta al problema de la distribución en las poblaciones y por otro lado, los cordones fueron más enfáticos en exigir la estatización de sus fábricas, es decir que los trabajadores a partir de la articulación entre distintas fábricas y el manejo de la distribución dieran solución a las necesidades de la población. La alianza de Cootralaco con otros sectores se caracterizó por la ayuda recibida de estudiantes, pobladores, cristianos y políticos de izquierda, lo cual ayudó a que la empresa saliera a flote, sacando la producción y pagando los sueldos, lo cual es, de todas maneras muy progresista, pues plantean la unidad entre sectores explotados y oprimidos. Además sostuvo un hegemonía obrera en torno a Cootralaco (campesinos, estudiantes, pobladores, etc.), pero los trabajadores solo pudieron dar respuesta al conjunto de sus trabajadores y sus familias, pues su experiencia era aislada, lo cual hizo más difícil ser una alternativa de transformación social a pesar de su discurso revolucionario. A ello se le suma la poca acogida que tuvo en los organismos de la clase obrera, como la CUT, que pudo haber masificado la experiencia de estos trabajadores.

Pero claramente Cootralaco no rompió con los conflictos de la sociedad capitalista, principalmente porque no cuestionaron de fondo la propiedad privada. El conjunto de las fábricas que eran parte de la Brigada de Trabajadores pudo haber propuesto una alternativa que abriera paso a un proceso de desalienación exigiendo más enfáticamente la estatización de las fábricas y también siendo parte de otras experiencias de lucha de clases, como lo fueron los cordones industriales. Sin embargo, su mayor problema radicó en su experiencia aislada; y haber terminado funcionando bajo la lógica cooperativista que cuestionaban al comienzo de su experiencia²⁴⁵ y no tanto en la utilización legal del marco de cooperativa. En un comienzo los dirigentes plantearon que la fábrica pasaría a ser de los trabajadores, pero en concreto el marco legal se superpuso a lo que plantearon los dirigentes. Legalmente se formuló que la propiedad de Hidalgo pasará a ser *propiedad* colectiva que funcionaría como cooperativa. Esta alternativa se vio como la única medida posible para mantener los puestos de trabajo de los 120 trabajadores y hacer de la fábrica una experiencia que irradiara la posibilidad de una sociedad mejor para la clase trabajadora. Esto último se expresó en los discursos, documentos de la fábrica, prensa, etc. donde se plantea que Cootralaco no es propiedad de los 120 obreros y empleados que trabajan ahí, sino que es de toda la clase obrera. Es en este sentido que en 1971 plantearon la estatización de la fábrica, pero que se mantuviera bajo el control de los trabajadores. No obstante como el plan de estatización de la Unidad Popular sólo planteaba la estatización de las grandes empresas, Cootralaco no estaba dentro de esas características, es por ello la disputa con el proyecto ley Hamilton-Fuentealba de la DC. Cada vez más se fue apagando la lucha por la estatización de Cootralaco y otras fábricas de la Brigada de Trabajadores. Efectivamente Cootralaco mantuvo una práctica y un discurso, en un sentido más socialista, organizando a los trabajadores en asamblea y decidiendo en conjunto el destino de la fábrica, planteando la estatización, pero ¿qué sucedió cuando hubo un alto movimiento obrero en la Unidad Popular?, lo lógico, según la política que ellos plantearon desde sus inicios, era la unión de las luchas y ser parte del proceso del movimiento obrero, como ellos bien lo manifestaban en 1969 cuando se les acusaba de que se convertirían en una aristocracia o futuros dueños

²⁴⁵ Véase Capítulo IV. El cooperativismo tiene por objetivo el beneficio económico y social de sus integrantes, son empresas colectivas, donde sus principales beneficiados son los integrantes que conformaron la cooperativa. Al mismo tiempo conviven pacíficamente con el sistema capitalista, pues no cuestiona la propiedad privada.

capitalistas, a lo cual contestaron que ellos sólo mostraron una nueva forma de lucha de la clase trabajadora, y que ellos se pondrían al servicio de su clase y de sus luchas por la transformación de la sociedad.

Aquí, ni el Partido Comunista²⁴⁶ ni los trabajadores de Cootralaco acertaron el destino de la fábrica ni del resultado de esta experiencia, pues hubo un complejo desarrollo que no llevó a ser de Cootralaco ni una aristocracia obrera pro capitalista ni ser protagonistas de procesos abiertos y masivos de la lucha de clases. No fue aristocracia obrera pues la producción de la fábrica nunca dio para grandes sueldos; el contrato de más gente fue mínimo, más bien en gran parte del proceso lo que se vio fue deserción de los trabajadores, de ser 120, en el momento más crítico llegarían a ser 60 trabajadores (funcionaron con una estructura sindical, con dirigentes y asambleas participativas y abiertas). Sí se trató de regularizar todos los derechos que debían tener los trabajadores y las relaciones sociales eran muy distintas a la de una empresa con patrón. Pero tampoco fueron el referente de la lucha de clases ni menos de la posibilidad de llegar al socialismo con la herramienta de toma de fábrica bajo la forma de cooperativa; es más, su discurso cada vez que conseguían más estabilidad en el mercado y en la fábrica se fue apagando. Los motivos puede que se expliquen con lo siguiente:

La Unidad Popular fue un gobierno legitimado por la mayoría de los trabajadores. En este contexto, si bien el gobierno no respondió frente a las demandas de estatización, si ayudó a que la experiencia de Cootralaco se desarrollara, por ejemplo, gracias a las concesiones de trabajos desde el Gobierno de la UP (Corvi, Enap, Chilectra, etc.). Quizás los trabajadores de Cootralaco, si no fuera por la Unidad Popular, no hubiesen tenido el trabajo suficiente para sustentar la empresa y a sus trabajadores en la “*isla socialista*”, ya que como se planteó en el capítulo V las condiciones fueron bastante adversas antes de la Unidad Popular, pues el dominio total del mercado de la construcción lo detentaban empresas y bancos que no estaban de acuerdo con la conformación de experiencias como Cootralaco, por lo que se cerraban las puertas en el mundo de la construcción sin tener concesiones ni créditos de bancos que les otorgara créditos para pagar la deuda dejada por el antiguo

²⁴⁶ Véase Capítulo IV; 2. La CUT y los Trabajadores de Cootralaco.

dueño, que debieron pagar los trabajadores por comprar la fábrica bajo la figura legal de cooperativa, ni menos lograban solventar los sueldos de los trabajadores.

En este sentido, quizás ello llevó a que los trabajadores se afiataran más al gobierno, ausentándose de las experiencias más emblemáticas de la lucha de los trabajadores, como son los cordones industriales, y destinando sus fuerzas al funcionamiento y administración de Cootralaco. De hecho como plantean algunos de los entrevistados, durante el proceso que se levantaron los cordones industriales, Cootralaco con otras fábricas de Valparaíso, hacían reuniones para traspasarse la experiencia de administración de las cooperativas; estaban más en este tipo de prácticas, que en las que planteaban al comienzo de su lucha.

Sin embargo, no son tan contradictorias las características de este incipiente germen de desalienación que pretendió ser un aporte para transformar la sociedad en socialista, de cómo se desarrolló el proceso a fines, del gobierno de Allende, pues su principal bandera de lucha fue demostrar la posibilidad de que los trabajadores podían trabajar sin patrón, que era posible sacar a flote la producción sin tener alguien que los mandara, demostrando que no eran flojos, irresponsables, incapaces, etc., como planteaban los dueños de las fábricas. Aunque si hay que dejar en claro que hubo un proceso de formación de los trabajadores discutiendo temas como el alcoholismo, la violencia familiar, los atrasos, las faltas, etc., problemas que fueron superando, demostrando las capacidades de organizar la producción. Esta lucha definitivamente se ganó, pues lograron demostrar que era posible un compromiso de los trabajadores y hacerse cargo de la empresa, que no tan sólo siguió produciendo sino que además coordinó y regularizó la administración. Se puede plantear que esta lucha fue una constante en Cootralaco, fue lo que permaneció en todo el proceso, desde los primeros días más álgidos con una orientación cuestionadora y radical, pasando por su polémica contra los empresarios que no los querían contratar o los bancos que no confiaban en darles créditos, en su disputa de ideas con los proyectos demócrata cristianos hasta su pasividad al interior del movimiento, donde dejaron de proclamar la unión de la clase trabajadora y comenzaron a llevar una práctica que sólo agrupaba a un número reducido de cooperativas que tuvieron experiencias similares. Es decir que supeditaron la transformación de la sociedad a la desmitificación de la participación obrera.

De esta manera Cootralaco dejó de estar aislado como fábrica y como experiencia, pero se comenzó a ausentar de la lucha de clases, cuando la realidad superó su experiencia; Cootralaco no tomó un camino por donde iba el torrente de la lucha sino que se quedó al borde el camino. Sin dejar de ser, no obstante, una importante experiencia tanto para los trabajadores de la fábrica como para el conjunto de los trabajadores y de la izquierda que debatió sobre el desarrollo de Cootralaco, como una alternativa o un elemento más que aportaría a la llegada al socialismo.

En este sentido, se puede dar cuenta que lo que primó finalmente, sin dejar de considerar que el proceso no finalizó por el previsto y brusco golpe militar, fue la necesidad básica del trabajo y los derechos laborales, lo cual fue una lucha triunfante, pues se les logró sistematizar los sueldos de los trabajadores, también las imposiciones y los derechos laborales básicos, como también algunos derechos extras que no estaban considerados en ninguna fábrica con las características de Andrés Hidalgo, es decir que lograron obtener y dar respuesta al problema de la desocupación por la cual comenzó la lucha y posterior toma de la fábrica. Sin embargo, todo aquello relacionado con la transformación de la sociedad fue en descenso; cada vez las condiciones eran más favorables para obtener el arrebatado derecho del trabajo y sus derechos laborales. Así se dejó de entender a Cootralaco como una plataforma para incentivar la lucha de toda la clase, sino que se centró en hacer efectivo el surgimiento de esta empresa de trabajadores.

En resumen, el concepto de proceso de desalienación fue útil para analizar la experiencia de los trabajadores de Cootralaco, pues ayuda a vislumbrar las líneas generales entre el discurso más revolucionario que tuvo Cootralaco a sus inicios y el desenlace de la fábrica durante la Unidad Popular. En este contexto la experiencia de estos trabajadores solo tendrían algunas características de lo llamado 'desalienación', que se reflejan en los aspectos más subjetivos y organizativos de los trabajadores. Hubo un fortalecimiento en la organización de los trabajadores, sobre todo en sus reducidas dimensiones, a través del alto componente de unidad-solidaridad, y la unión entre ramas productivas al interior de la empresa, que se plasmó en la conformación de un solo sindicato, donde hubo obreros y

empleados, las discusiones en asambleas y los planteamientos de problemas al interior de los trabajadores (alcoholismo, violencia, asistencia, etc.). Pero no consiguieron ni dar inicio ni ser parte de una alternativa de sociedad, ya que en los años en que existió Cootralaco no se existió de manera masiva experiencias de tipo Cootralaco y no irradió a sectores importantes de los trabajadores. En este sentido, hubo un semi cuestionamiento a la propiedad privada, pues si bien hubo críticas a la legalidad de la propiedad privada, los trabajadores implementaron la alternativa de cooperativa, mezclada con una organización sindical, pero sin hegemonizar ninguna al final, es decir que primó la propiedad colectiva. Solo en un momento se radicalizó la propuesta planteando la estatización de la fábrica, pero sin lograr ese fin, ni darle mayor proyección a la lucha.

Respecto a que Cootralaco pudo ser un precedente de las tomas de fábrica de 1972, esta investigación demuestra que hubo más elementos y situaciones inconexas que líneas de continuidad. El elemento más evidente es que Cootralaco no fue parte activa del movimiento de trabajadores durante la Unidad Popular. Al respecto hay que señalar que si bien mantuvo discrepancias con el Partido Comunista, no ocurrió lo mismo con el resto de la Unidad Popular, pues gracias a miembros de otros partidos políticos del gobierno se le aportó estabilidad a la fábrica y a sus integrantes. En los cordones industriales, si bien la gran mayoría de los obreros estuvo a favor del gobierno de Allende, hubo importantes cuestionamientos a sus direcciones, pues estas no frenaban la fuerza que estaba generando la clase obrera. Tampoco las experiencias de tipo Cootralaco fueron evaluadas por el movimiento obrero, es decir que no se tomaron como lecciones y referentes de lucha de clases, sino que en el caso de los cordones industriales fue el desarrollo mismo de un gobierno de izquierda, ya que realizó la nacionalización a los grandes complejos industriales mostrando la posibilidad de la estatización y participación obrera. Esto en un contexto de ascenso de la conciencia de los trabajadores, aportó a pensar la posibilidad de que todos los trabajadores estuvieran libres de explotación, por tanto a acelerar el proceso de apropiación de los medios de producción. Lo que demuestra esta tesis monográfica de la fábrica de Cootralaco, es más bien que ambas experiencias, debido a las condiciones objetivas y momentos históricos dispares siguieron por rieles distintos. A partir de esto, es

posible dar cuenta de la heterogeneidad de métodos y vías al interior del movimiento obrero.

Estas conclusiones también dan cuenta de los niveles de autonomía que entabló la fábrica con el Estado y el gobierno. Claramente en los meses de existencia de la fábrica durante el período de Frei, la figura del aparato estatal, debido al gobierno Demócrata Cristiano, mostró ser un obstáculo para el desarrollo de esta experiencia, pues principalmente su inserción en el mercado estuvo bajo la regulación de los empresarios y capitalistas del rubro, sin ningún apoyo estatal. Durante la Unidad Popular el estado tuvo mayor participación en la construcción de vivienda y urbanización, transformándose en uno de los principales impulsores de la construcción y además avalaba experiencias de tipo Cootralaco a la hora de dar las concesiones de los proyectos de urbanización, por lo tanto la autonomía respecto al gobierno fue bastante poca, pues gracias a él, Cootralaco tuvo inserción en el mercado.

Una de las discusiones que queda abierta en esta tesis es la participación y politización de los trabajadores de base, pues la mayoría de las entrevistas fueron realizadas a trabajadores que eran dirigentes del proceso y un bajo porcentaje a quienes no lo fueron. En este contexto, es posible preguntarse para nuevas indagaciones cuáles fueron los niveles de politización de las bases. En esta tesis a partir de ciertos indicios se podría plantear que hubo un proceso que politizó a los trabajadores, como la victoria del gobierno de la Unidad Popular, una nueva forma de organización a través de asambleas, mayor participación de los trabajadores, mayores cargos de participación al interior de la fábrica, mayor relación con las propuestas de la izquierda, etc., pero ello no se puede afirmar a ciencia cierta, pues son solo indicios y afirmaciones realizada mayormente por los dirigentes. Pero por el contrario tampoco se puede plantear una diferencia entre una base despolitizada y dirigencia formada ideológicamente que hizo sola el proceso, pues en este último sentido hay menos antecedentes. Desentramar esta interrogante es una tarea de próximas investigaciones.

En cuanto a los aspectos metodológicos, es necesario dar cuenta que esta tesis se basó en la revisión de prensa, material de Cootralaco y entrevistas orales. Todas fuentes históricas tienen su limitancia de credibilidad, sobre todo de ausencia de información y los objetivos con que fueron elaboradas. Es por ello, que es importante seguir recopilando información sobre elementos que no lograron ser accesibles para esta tesis, uno de ello es la entrevista a más trabajadores de base, eso se entiende porque precisamente los dirigentes son los que estuvieron más comprometidos con el proceso y su perdurabilidad como revindicadores del proceso que ellos dirigieron es mucho mayor que un trabajador de base, sin menoscabar que a través de la localización de un trabajador de base, se hace posible revivir los recuerdos de una determinada experiencia, es por eso que queda planteado el desafío de investigar el desarrollo de la historia de esta fábrica agregándole más testimonios que provengan desde los trabajadores que tuvieron menos formación ideológica y política y lograr ver cómo un trabajador con menos formación ideológica y política se desarrolla en el proceso.

BIBLIOGRAFÍA

LIBROS:

ALBAMONTE, Emilio y ROMANO MANOLO. Trotsky y Gramsci, Convergencias y Divergencias. En Estrategia N°19, Año XI Enero 2003.

ALTAMIRANO, Carlos. Editorial: Integración económica o escapismo de la burguesía nacional. Revista Arauco. Chile, N°72, Enero., 1966.

ANGELL, Alan. Partidos políticos y movimiento obrero en Chile. México: Editorial ERA, 1974.

ARRATE, Jorge y ROJAS, Eduardo. *Memoria de la izquierda chilena 1850-2000* [en línea]. Buenos Aires: Ediciones B, 2003. Disponible en: http://www.archivochile.com/Ideas_Autores/arratej/arratej_0003.pdf.

BAÑO, Rodrigo. Lo social y lo político. Santiago, Chile: FLACSO, 1985.

BARRYMAN, Phillip. Teología de la Liberación. Los hechos esenciales entorno al movimiento revolucionario en América latina y otros lugares. Editorial Siglo XXI, 1998.

CASTILLO Sandra. Cordones Industriales y Nueva Formas de Sociabilidad Obrera y Organización Política Popular. Chile: Editorial Escaparate, 2008.

CASULLO, Nicolás. Revolución cultural y política de la década de los 60s. En: FOSTER, Ricardo., CASULLO, Nicolás. Itinerarios de la modernidad Corrientes del pensamiento y tradiciones intelectuales desde la ilustración hasta la posmodernidad. Editorial Eubeba, 1999.

CORREA Sofía. Con las Rendas del Poder, La derecha chilena del siglo XX. Chile: Editorial Sudamericana, 2005.

D'ATRI, Andrea. Pan y Rosas, Pertenencias de género y antagonismo de clase en el capitalismo, Ediciones Las Armas de la Crítica, Buenos Aires, 2004.

DESHAZO, Peter. Trabajadores urbanos y sindicatos en Chile: 1902-1927. Santiago de Chile: Dibam, 2008.

DEVÉS VALDÉZ E.. El pensamiento Latinoamericano en el siglo XX: entre la modernización y la identidad. Buenos Aires: Editorial Biblio, 2003.

DONGHI HALPERIN, Tulio. Historia Contemporánea de América Latina. Madrid-Buenos Aires: Editorial Alianza, 2007.

DRAKE, Paul W..Socialismo y populismo en Chile. Chile: Universidad Católica de Valparaíso, 1992.

DUSSEL Enrique. Caminos de la Liberación Latinoamericana <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/dussel/camino/camino.html>.

ENGELS, Federico. El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado. Moscú: Editorial Progreso, sin fecha.

ENRIQUE, Miguel. El Poder Popular y los Comandos de Trabajadores. Santiago, diciembre de 1972.

ESPINOZA, Juan G y ZIMBALIST, Andrew S. [Democracia económica: la participación de los trabajadores en la industria chilena, 1970-1973](#). México: Fondo de Cultura Económica, 1984. p.70.

FANON, Franz. Los condenados de la tierra. México: Fondo de Cultura Económica, 2007.

FERNÁNDEZ, Enrique. Estado y sociedad en Chile 1891-1931. Ediciones LOM, 2003.

FOUCAULT, Michel, “*Vigilar y Castigar, nacimiento de la prisión*”, Siglo XXI, México, 2002.

GAUDICHAUD, Franck. Iglesia que nace del pueblo: relevancia histórica del movimiento Cristianos por el Socialismo. En PINTO VALLEJO, Julio. Cuando Hicimos Historia: La experiencia de la Unidad Popular. Santiago de Chile: Editoriales LOM, 2005.

GAUDICHAUD, Frank. Construyendo Poder Popular: El Movimiento sindical, la CUT y las Luchas obreras en el periodo de la Unidad Popular. En PINTO VALLEJOS, Julio (coord.). Cuando Hicimos Historia, La experiencia de la Unidad Popular. Santiago de Chile: Ediciones LOM, 2005.

GAUDICHAUD, Frank. Poder popular y cordones industriales: testimonios sobre el movimiento popular urbano 1970-1973, Santiago, Chile: [LOM](#), 2000.

GAZMURI, Cristian. Algunos antecedentes acerca de la gestación de la crisis chilena. En Revista Opciones, Revista del Centro de Estudio de la Realidad Contemporánea. Academia de Humanismo Cristiano, May./Sept., 1986.

GOICOVIC, Igor. Entre el dolor y la Ira. La venganza de Antonio Ramón de Ramón, Chile 1914. Osorno: Universidad de Los Lagos, 2005.

GÓMEZ, Juan Carlos. La Frontera de la Democracia. El derechos de la propiedad en Chile 1915-1973, Santiago de Chile: Ediciones LOM, 2004.

GRAMSCI, Antonio. Gramsci, Antonio . Americanismo y fordismo. Roma: Riuniti, 1973.

GREZ TOSO, Sergio. Escribir la Historia de los sectores Populares ¿con o si política? a propósito de dos miradas de la historia social. En <http://www.inap.uchile.cl/cienciapolitica/rev-politica/44/01-grez.pdf>

HALPERIN DONGHI, Tulio. Historia Contemporánea de América Latina. Madrid-Buenos Aires: Editorial Alianza, 2007.

KOLLONTAI, Alejandra. La Mujer en el Desarrollo Social, Ediciones Guadarrama, Barcelona, 1976.

LENIN I.V. Lucha Sindical y Lucha Política. Buenos Aires: Editorial Ateneo, 1986.

LENIN Vladimir Ilyich. Control Obrero y Nacionalización. Buenos Aires: Ediciones Tierra Nueva, 1974.

LÓPEZ, Ana. Lucha de clases y violencia política de clase. Santiago de Chile: Cuadernos de Historia Marxista, Año II, N° 2 - Enero de 2009 Serie Teoría. Véase: http://www.historiamarxista.cl/sites/default/files/2-La%20democracia%20y%20su%20contenido%20de%20clase_1.pdf

MANDEL, E., VICENT J.M., BLOCH-LAINE, F. y MATHIEU G. Reforma de la empresa o Control Obrero. Carlos Pérez Editor, 1968.

MANDEL, Ernest. Control Obrero, Consejos Obreros y Autogestión” (Antología), Ediciones Carlos Mariategui, 1974.

MARX, Karl. Contribución crítica a la economía política, México: Editorial Siglo XXI, 1980.

MARX, Karl. La Ideología Alemana. Valencia: Editorial Universidad de Valencia, 1991.

MARX, Karl. Libro Primero. El proceso de producción del capital. En: [El Capital](#). Madrid, España: Editorial Siglo XXI, 1984.

MARX, Karl. Manuscritos económicos y filosóficos de 1844. Santiago de Chile: Editorial Austral, 1960.

MOULIAN, Luis y GUERRA, Gloria. Eduardo Frei M. (1911-1982). Biografía de un estadista utópico. Editorial Sudamericana, 2000.

MOULIAN, Tomás. Tensiones y crítica política: análisis de la década del sesenta. Documento de trabajo CED (Centro de Estudios del Desarrollo) N°17, septiembre, 1984.

OLLMAN, Bertell. Alienación. Marx y su concepción del hombre en la sociedad capitalista. Buenos Aires: Editorial Amorrortu, 1975.

PÉREZ, Ernesto, RADRIGÁN, Mario y MARTINI, Gabriela. *Situación actual del cooperativismo en Chile* [en línea]. Marzo 2006, pp.4-9. Disponible en: http://www.plataforma.uchile.cl/fg/semestre1/_2004/asocia/modulo2/clase2/doc/cooperativas.pdf.

PINTO, Julio y VALDIVIA, Verónica. ¿Revolución Proletaria o Querida Chusma?: Socialismo y Alessandrismo en la pugna por la politización pampina (1911-1932), Santiago de Chile: Editoriales LOM, 2001.

RIESCO, Manuel. Desarrollo del Capitalismo en Chile bajo Pinochet. Santiago de Chile: Ediciones ICAL, 1989.

SILVA, Miguel. Los Cordones Industriales y el Socialismo desde Abajo. Santiago: Impr. Lazor, 1998; también WINN, Peter Tejedores de la revolución: los trabajadores de Yarur y la vía chilena al socialismo. Santiago, Chile: [LOM](#), 2004

TROTSKY, León. Programa de transición, la agonía del capitalismo y las tareas de la IV internacional. 1938 En <http://www.marxists.org/espanol/trotsky/1930s/prog-trans/index.htm>

WEBER, Max. La ética protestante y el espíritu del capitalismo, Barcelona, España: Editorial, 1998.

ENTREVISTAS:

Entrevista Marino Palma, (Santiago), 21 noviembre 2009.

Entrevista Marino Palma (Santiago), 06 de mayo 2006

Entrevista Ricardo Muñoz, (Santiago), 12 Mayo 2006.

Entrevista vía mail Yves La Neuville, (Canadá), enero 2007.

Entrevista Waldo Leiva

Entrevista Eugenio Labarca (Santiago), 22 de mayo 2006.

Entrevista Itala Plazaola (Santiago), 20 de noviembre 2009.

FUENTES:

PRENSA:

CLARIDAD (Diario de Puerto Rico), 13.04.1971, Cootralaco: una fábrica "ocupada" por los obreros.

CLARIN

- 18.03.1972, hasta cooperativas van al socialismo, 7 mil proletas quieren entrar al Área Social.
- 21.12.1969, ¿Qué pasa con una industria cuando los obreros se hacen cargo de ella, porque el patrón ha quebrado?, Cootralaco: una hazaña de un grupo de obreros organizados, , artículo en libro anillado
- 21.12.1969, Cootralaco...
- 11.12.1970, Cooperativa Cootralaco de Manopla con Ministro.

DIARIO OFICIAL

- N° 28.653. / Año xcvi, 18.09.1973, Acta de constitución de la Junta de Gobierno.
- 9.10.1973, General Augusto Pinochet: "Estatu social para dar seguridad a trabajadores e industriales".
- 22.10.1973, , La CORFO tiene facultades para devolver empresas intervenidas.

EL MERCURIO, 27.06.1972, Empresa de Trabajadores en el Área Social.

EL REBELDE, 1972, N° 27, Obreros y Cesantes: Control Obrero en INFECO (Chillán)/ FTR a la CUT./
Obreros y cesantes: Toman Maltería Sur, INFECO, MALTERIA SUR.

EL SIGLO

- 22.01.1969, Industria Andrés Hidalgo: 110 trabajadores que esperan ser dueños de su fábrica este año nuevo.
- 01.04.1972, Señalan los obreros empleados de las llamadas "empresa de trabajadores": El Estado es el que debe controlar a las grandes industrias".
- 01.12.1970, Trabajadores de Cooperativas Forman su Federación, , ,

LA NACIÓN

- 22.12.1970, En el segundo aniversario de la cooperativa: Ministro de economía agradeció a los trabajadores de Cootralaco
- 03.11.1969, Participación del Pueblo Organizado en toma de decisiones y en la acción.

LA SERENA, 07.06.1971, La COOTRALACO.

LAS ULTIMAS NOTICIAS

- 16.06.1969, p.2, En concertación de ayer: Violento apoyo a obreros de SABA, SABA.
- 06.06.1969, p.9, Se agrava la huelga de INDAP, INDAP.

MENSAJE,

- N°176, ene-feb 1969, La toma de una Fábrica.
- N°216, ene-feb 1973, Lucha de los trabajadores, importante fuente de experiencia,

PASTORAL POPULAR, 22.12.1971, La epopeya de Cootralaco.

PRESENCIA-MOAC, N°7, 1969, Trabajadores Unidos Administran la Empresa.

PUNTO FINAL, 28.01.1969, Primer "asentamiento" industrial en Santiago.

PURO CHILE

- 31.03.1972, Dicen trabajadores de 80 empresas: "Que Diez y Hamilton vengan a discutir con nosotros.
- 1972 Trabajadores desafían a los teóricos de las "Empresa de trabajadores".

QUÉBEC PRESS, 15.02.1972, La Cootralaco ca va bien!, carta de los trabajadores de Cootralaco. (Traducción al español de Roberto Badilla).

ULTIMA HORA

- 02.04.1972, Voskovic anunció los vetos: el gobierno mantiene sus prerrogativas.
- 14.03.1972, Trabajadores le tapan la boca a Hamilton.
- 28.02.1972, Con el mocho del hacha, conflicto con los propósitos de las "empresas de trabajadores" que propugno el PDC.

BOLETINES Y VOLANTES

A NUESTROS compañeros trabajadores de las minas, de la ciudad, del campo, a los estudiantes y a la opinión pública en general, Solidaridad, 1969

COMITÉ DE LA UNIDAD POPULAR, "Por una lucha justa./ informe de la gerencia, En

COOTRALACO, solidaridad N°4 (07.10.1970)

COMITÉ DE LA UNIDAD POPULAR en COOTRALACO, S/fecha

COMITÉ DE UNIDAD POPULAR en Cootralaco, En COOTRALACO N°3, 1970

COMITÉ DE UNIDAD POPULAR en Cootralaco, Declaración pública, declaración triunfo de la Unidad Popular, 1970.

COOTRALACO, En Pastoral Popular N° 129, Mayo-junio 1972

COOTRALACO denuncia a los compañeros: Pobladores, Trabajadores y Funcionarios Fiscales., denuncia pública contra funcionarios de la CORVI, S/ fecha

DECLARACIÓN PÚBLICA, "A los compañeros de Cootralaco", Santiago, Julio 19 de 1972

DECLARACIÓN PÚBLICA, "Carta abierta de los trabajadores de Cootralaco a la "Central Única de Trabajadores", 1969

DISCURSO y declaración pública en su 3er aniversario de la toma de fábrica, 1971.

EL HOMBRE NUEVO PARA UNA NUEVA SOCIEDAD, Waldo Leiva, En Pastoral Popular N°112, julio-agosto 1969 pp.54-68

DOCUMENTOS

ACUERDO N° 10.704, sesión del 30.10.1972, reajusta saldos de obra de electrificación no ejecutado por Cootralaco.

ACUERDO N° 9646 (proyecto), 29.03.1972, Sobre la previsión del dinero para mantener en caja ENDESA un fondo permanente renovable, objeto atender presupuesto electrificación campamento CORVI.

ACUERDO N° 9656 (antecedente), 41.972, Información sobre electrificación de la población "Villa Unidad Popular", Población Unidad Popular.

ACUERDO N° 9656, sesión del 05.04.1972, Facultad al director señor Claudio Friedmann para resolver problemas relativos a obra de electrificación.

ACUERDO, sesión del 26.04.1972, Cootratación de obras complementarias para habilitar viviendas en la población los Vencedores, Comuna de las Barracas.

DOCUMENTO LEGAL Cootralaco, 21.08.1972.

ESCRITURA DE ACTA, 30.03.1977, Junta General Extraordinaria. Cooperativa de Trabajo. Cootralaco Ltda.

REFORMA ESTATUTOS, decreto 2050, 1977, Arnad. Ministerio de Economía,

RESOLUCIÓN 14.02.1972, 14.02.1972, presupuesto para población los vencedores.

OTROS:

LISTA de Trabajadores de Cootralaco, 11.02.1966, Lista de asistentes a la sesión Constitutiva de la "Cooperativa de Trabajo la Construcción Ltda., Cootralaco Ltda."

LISTA de Trabajadores de Cootralaco, 30.03.1977, Lista de Nombres firmantes en la Junta General Extraordinaria Cooperativa Cootralaco Ltda.

ANEXOS

FOTOGRAFÍAS



Maestranza de la Fábrica Cootalaco



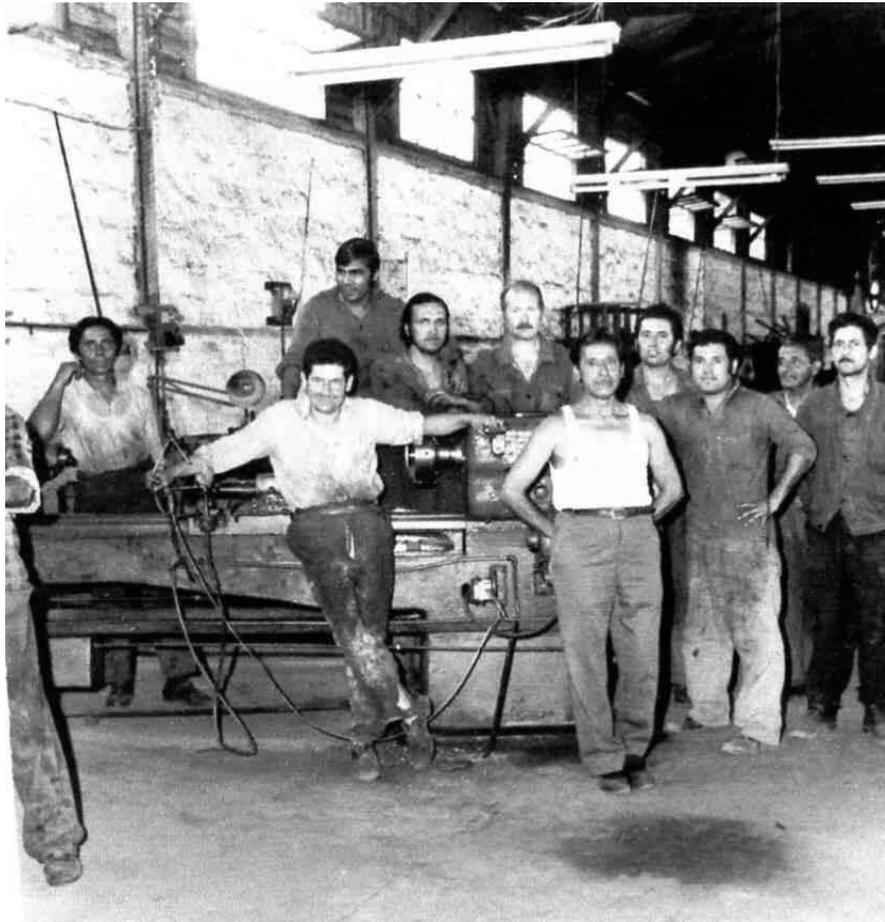
A la izquierda Marino Palma, dirigente de Cootralalo 1971.



Directorio de Cootalaco 1972.



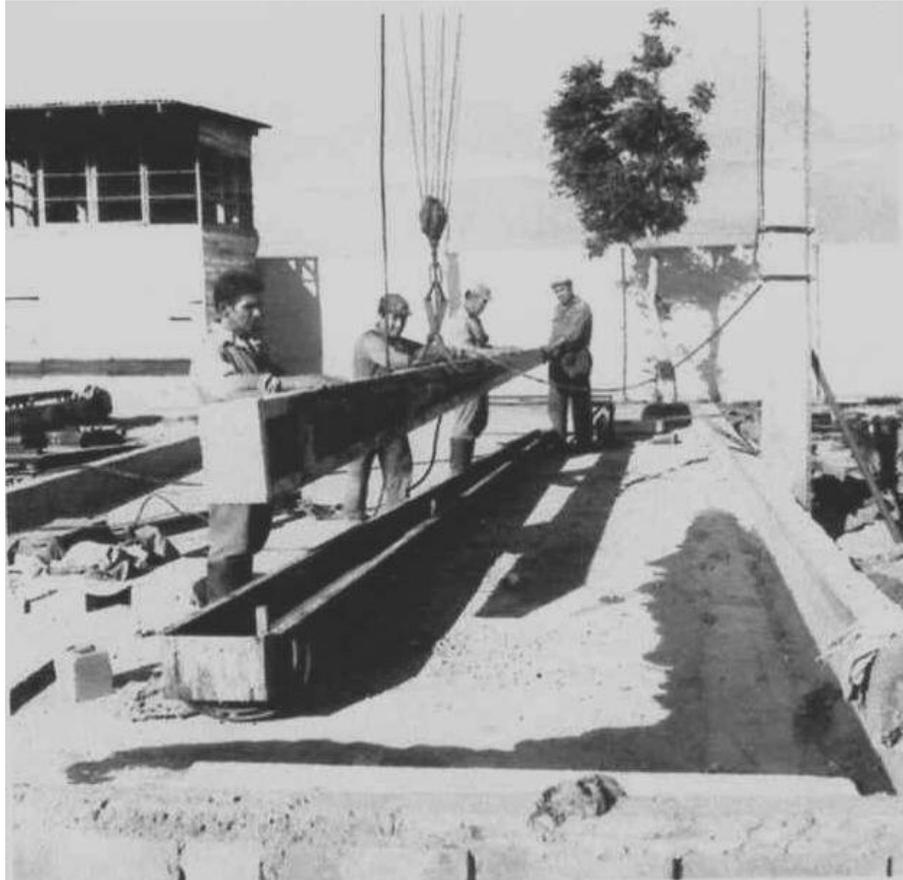
Trabajador de Cootalaco



Trabajadores de Cootalaco en la maestranza



Trabajadores en Maquinaria de Cootralaco



Construcción de Postes de Luz



Daniel Palma, Dirigente Grupo Ranquil