

Documento de Trabajo N° 20  
ESTUDIO SOBRE EL ESTADO  
DEL ARTE DE LA INVESTIGACIÓN EN  
PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN CHILE  
Mónica Gerber Plüss  
Santiago de Chile, 2008

ESTUDIO SOBRE EL ESTADO DEL ARTE DE LA INVESTIGACIÓN EN  
PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN CHILE

Mónica Gerber Plüss

Documento de Trabajo no. 20

Santiago de Chile, 2008

Diagramación e impresión:  
LOM ediciones Ltda.  
Concha y Toro N° 25, Santiago  
Teléfono: 672 22 36



El Barómetro de la Ciudadanía tiene por objeto producir periódicamente conocimientos sobre materias relevantes a la construcción de ciudadanía y profundización de la democracia en Chile y América Latina. Para ello realiza estudios breves, constituye bases de datos y difunde ampliamente los resultados de los estudios. Este instrumento es una herramienta en manos de l@s ciudadan@s, las organizaciones sociales y los actores y actoras polític@s, que permite contar con información y análisis objetivo y empírico sobre el tema. El Barómetro forma parte de la estrategia de incidencia ciudadana y red de acceso a la información desarrollada de manera conjunta por la Corporación Participa y la Corporación Innovación y Ciudadanía, a través del Proyecto Incide! tiene el apoyo financiero de la Fundación Ford y OXFAM Chile. Más antecedentes de esta iniciativa en [www.innovacionciudadana.cl](http://www.innovacionciudadana.cl) y en [www.participa.cl](http://www.participa.cl)

Este informe del Barómetro de la Ciudadanía, disponible en [www.innovacionciudadana.cl](http://www.innovacionciudadana.cl) aborda el Estado del Arte de la Investigación sobre Participación Ciudadana en Chile desde el año 1990 hasta 2007. El estudio se realizó durante el 2007 y utilizó como fuente de información los estudios sobre Participación Ciudadana realizados por 16 centros de investigación, que permitió construir una base de datos sobre aquellas instituciones públicas y privadas que han abordado dentro de sus escuelas la temática de la Participación Ciudadana.



# ÍNDICE

|  |           |
|--|-----------|
| <b>I. ANTECEDENTES .....</b>                                 | <b>7</b>  |
| <b>II. OBJETIVOS DEL ESTUDIO .....</b>                       | <b>9</b>  |
| <b>III. DEFINICIÓN DEL TEMA.....</b>                         | <b>11</b> |
| <b>IV. ASPECTOS METODOLÓGICOS .....</b>                      | <b>13</b> |
| 1. Técnica.....  | 13        |
| 2. Plan de Trabajo .....                                     | 13        |
| 3. Fuentes de información.....                               | 13        |
| 4. Patrón de Recolección de la Información .....             | 14        |
| 5. Dimensiones.....  | 15        |
| <b>V. RESULTADOS .....</b>                                   | <b>17</b> |
| 1. ¿Quién ha estudiado sobre Participación Ciudadana? .....  | 17        |
| 2. ¿Cómo se ha estudiado sobre Participación Ciudadana?..... | 19        |
| 3. ¿Qué se ha estudiado sobre Participación Ciudadana? ..... | 23        |
| 4. ¿Qué se sabe sobre Participación Ciudadana? .....         | 26        |
| a. Participación Directa.....                                | 27        |
| b. Participación Electoral.....                              | 37        |
| c. Participación Opinativa.....                              | 39        |
| d. Participación en General .....                            | 40        |
| <b>VI. CONCLUSIONES.....</b>                                 | <b>41</b> |



# I. ANTECEDENTES

La Corporación Innovación y Ciudadanía y la Corporación Participa, como parte de su proyecto Barómetro de la Innovación, busca juntar antecedentes sobre el estado del arte de la investigación sobre participación ciudadana en Chile.

El fin de este estudio dice relación con elaborar un mapa que de cuenta de los principales actores en los estudios sobre participación, las metodologías utilizadas y los temas preferentes de indagación. De esta manera, este estudio busca responder las siguientes preguntas:

*¿Quiénes han estudiado sobre participación ciudadana en Chile?, ¿cómo lo han hecho? y ¿qué aspectos de la participación se han estudiado?*

A su vez, reunir información sobre los estudios que se han llevado a cabo, permite realizar comparaciones y series de tiempo. De esta manera, interesa también indagar acerca de *qué se sabe sobre participación ciudadana y sobre como ha evolucionado en el tiempo*. Sin embargo, es necesario destacar que este proceso conlleva importantes limitaciones, en cuanto la información proviene de estudios con metodologías muy variadas y, por lo tanto, difíciles de comparar. De esta manera, esta parte del estudio debe ser asumida como más bien exploratoria.

Para poder responder a estas preguntas, se llevó a cabo un meta análisis de los estudios sobre participación ciudadana en nuestro país, sistematizando, en una primera instancia, la información encontrada, para luego poder describir a los actores, la metodología, los temas analizados por los estudios, así como los resultados encontrados por los mismos.

Un estudio de esta índole resulta relevante principalmente debido a dos razones. Por una parte, en términos descriptivos, permite integrar estudios para poder dar cuenta de la situación que actualmente se vive en nuestro país en temas de participación ciudadana. Por otro lado, recopilar antecedentes de los estudios que se han hecho, se constituye en una base fundamental para la realización de nuevos estudios al respecto.

A continuación se presentan los objetivos del estudio, la definición del tema que circunscribirá la búsqueda de información, la metodología del estudio, para luego pasar a describir los resultados encontrados. Como Anexo Electrónico se entrega la base de datos en formato Excel, donde aparecen descritos los Centros de Estudios que han llevado a cabo estudios sobre participación, la metodología de los estudios, así como los resultados encontrados por los mismos.





## **II. OBJETIVOS DEL ESTUDIO**

### **OBJETIVO GENERAL**

- Describir el estado del arte de la investigación en participación ciudadana en estudios nacionales que se hayan llevado a cabo desde el año 1990.
- Comparar resultados de los distintos estudios.

### **OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

- Sistematizar la información existente sobre participación ciudadana en estudios nacionales que se hayan llevado a cabo desde el año 1990.
- Describir la metodología utilizada en estudios que hayan medido aspectos de participación ciudadana desde el año 1990.
- Describir los centros y organismos que llevaron a cabo estos estudios.
- Integrar la información recopilada, de manera de poder dar cuenta del estado del arte de la investigación en participación ciudadana.
- Evaluar y valorar la calidad de la metodología utilizada en los distintos estudios.



### III. DEFINICIÓN DEL TEMA

La búsqueda de información se encuentra acotada a la Participación Ciudadana. Sin embargo, de manera de poder orientar la búsqueda, es necesario definir exactamente qué se entiende por Participación Ciudadana y cuáles son las dimensiones de la misma que se incluyen en el estudio.

Por **Ciudadanía** se entiende para efectos de este estudio la “estructura de derechos y responsabilidades de las personas en su relación con el Estado y la comunidad política”<sup>1</sup>. La participación, por su parte, es uno de los elementos básicos de la ciudadanía.

La **Participación Ciudadana** puede ser entendida como “el conjunto de actividades voluntarias mediante las cuales los miembros de una sociedad participan en la selección de sus gobernantes y, directa o indirectamente, en la elaboración, ejecución, seguimiento y evaluación de la política gubernamental”<sup>2</sup>. Más Voces amplía esta definición a una acción colectiva que tiene como fin buscar la solución a algún problema<sup>3</sup>. Flisfisch delimita el concepto de participación a la acción colectiva. De esta manera, se refiere a la misma como “aquella que requiere de la presencia de un cierto número de personas, cuyos comportamientos se determinan recíprocamente”<sup>4</sup>.

La Fundación para la Superación de la Pobreza<sup>5</sup> plantea que las **organizaciones** son un espacio importante de participación, dado que “aquí se relacionan personas diversas con un interés común por realizar una acción determinada”. Son las organizaciones las que reúnen a las personas para tratar de resolver sus problemas.

Para participar, las personas se asocian a organizaciones de distinta índole. De esta manera, otro concepto fundamental es el de **Asociatividad**. Asociatividad se entenderá, siguiendo al PNUD, como la “pertenencia a todo tipo de organizaciones autónomas y constituidas voluntariamente”, es decir, como una “organización voluntaria y no remunerada de individuos o grupos que establecen un vínculo explícito con el fin de conseguir un objetivo común”<sup>6</sup>. La asociatividad, entendida de esta manera, abarca un universo más amplio que la participación en organizaciones sin fines de lucro. Incluye, de esta manera, también organizaciones no gubernamentales de promoción y desarrollo, como también asociaciones preocupadas del bienestar de sus miembros, desde agrupaciones culturales hasta clubes deportivos<sup>7</sup>. Es por medio de la asociatividad que las personas participan como ciudadanos activos.

---

<sup>1</sup> Mujica, P.: La Participación Ciudadana en Relación con la Gestión Pública. Corporación Participa. Santiago, 2005.

<sup>2</sup> Sartori, 1989, en Mujica, P.: La Participación Ciudadana en Relación con la Gestión Pública. Corporación Participa. Santiago, 2005.

<sup>3</sup> Más Voces: Más democracia. Propuestas para la participación ciudadana. Santiago: Más Voces / FLACSO-Chile, 2005.

<sup>4</sup> Flisfisch, en: Cartilla sobre Asociatividad, Fundación para la Superación de la Pobreza, Enero, 2000.

<sup>5</sup> Fundación para la Superación de la Pobreza: Cartilla sobre Asociatividad, Enero, 2000.

<sup>6</sup> PNUD: El Poder, ¿para qué y para quién?. Informe de Desarrollo Humano, PNUD, 2004.

<sup>7</sup> PNUD: Más Sociedad para Gobernar el Futuro, Informe de Desarrollo Humano, PNUD, 2000.

Una de las formas de asociatividad es la participación en la **Sociedad Civil**. Se entenderá por Sociedad Civil, siguiendo al PNUD, “las formas autónomas del mercado y el Estado que tienen por objetivo reivindicar derechos, expresar opiniones, influir en las decisiones que afectan a la comunidad y controlar a sus autoridades”<sup>8</sup>. En este sentido, es importante destacar que la Sociedad Civil se diferencia de otros tipos de asociatividades. En este sentido, CIVICUS afirma que “Debe haber una distinción entre la asociación, que incluye todo tipo de organizaciones autónomas y constituidas voluntariamente, y la sociedad civil, la cual reduce este universo a aquellas que demuestran poseer normas de civismo”<sup>9</sup>.

Es posible distinguir distintas **Formas de Participación**. La Corporación Participa<sup>10</sup> afirma que estas van desde mecanismos tradicionales de la democracia participativa, como es el voto para elegir a las autoridades, hasta formas más innovadoras, como por ejemplo, los jurados ciudadanos. Entre los instrumentos de participación constitucionales, y que se enmarcan dentro de la democracia directa, se encuentran el Referéndum, el Plebiscito, la Iniciativa Popular de Ley y la Revocatoria de mandato. Otra forma de participación se refiere a la participación directa de la ciudadanía en actividades del área pública. Entre estas es posible nombrar la militancia en un partido político, la participación en manifestaciones, pertenencia a un club deportivo, cultural, centro de padres, entre otros.

Corporación Participa también nombra formas modernas de participación como los presupuestos participativos, los mecanismos de debate, las encuestas deliberativas, el control ciudadano y las acciones de interés público.

A nivel comunal, la Fundación para la Superación de la Pobreza<sup>11</sup> enumera las siguientes instancias de participación: el Plebiscito, Propuestas específicas, Cabildos abiertos, Sesiones y audiencias del concejo municipal y Comisiones de Trabajo.

Para efectos de sistematizar la información acerca de los distintos tipos de participación, se utilizará la clasificación que realiza la Corporación Participa para construir sus índices de participación, distinguiendo entre participación directa, opinativa y electoral.<sup>12</sup>

---

<sup>8</sup> PNUD: El Poder, ¿para qué y para quién?. Informe de Desarrollo Humano, PNUD, 2004.

<sup>9</sup> CIVICUS, en PNUD: El Poder, ¿para qué y para quién?. Informe de Desarrollo Humano, PNUD, 2004.

<sup>10</sup> Mujica, P.: La Participación Ciudadana en Relación con la Gestión Pública. Corporación Participa. Santiago, 2005.

<sup>11</sup> Fundación para la Superación de la Pobreza: Cartilla sobre Asociatividad. Enero, 2000.

<sup>12</sup> Ver [www.participa.cl](http://www.participa.cl)

# IV. ASPECTOS METODOLÓGICOS

## 1. TÉCNICA

Dadas las características del estudio, se utilizará la técnica denominada “Meta-Análisis”. Esta técnica, proveniente de la medicina, sirve para recopilar estudios con el propósito de integrar los hallazgos. De esta manera, permite generar una síntesis de la literatura científica disponible sobre cierto tema y sacar conclusiones partiendo de distintos trabajos. A su vez, permite comparar y valorar la calidad de las distintas metodologías utilizadas.

Es importante destacar que una de las finalidades del meta análisis es poder integrar resultados de distintos estudios, de manera de agregar información sobre un mismo tema y así poder mejorar la calidad de la información. En este estudio no se utiliza el meta análisis según esta lógica, pero si se busca comparar los resultados de distintos estudios para una misma variable.

## 2. PLAN DE TRABAJO

Para aplicar el Meta Análisis, se llevaron a cabo los siguientes pasos:

1. Definición de los temas que abarca la búsqueda de información, de manera de poder acotar la misma.
2. Elaboración de un patrón de recolección de información, el que describe las distintas variables que son registradas.
3. Recopilación de los estudios existentes sobre el tema.
4. Registro de los datos de estos estudios en una planilla.
5. Análisis de la información.
6. Elaboración del Informe.

## 3. FUENTES DE INFORMACIÓN

Se revisaron distintas fuentes de información para poder recoger todos los estudios sobre participación y ciudadanía que se encuentren disponibles. En todo caso, es necesario asumir cierta pérdida en la información recopilada, dado que no existe un registro de los estudios sobre el tema, y en muchos casos, existen estudios que resultan imposibles de conseguir, entre otros, porque no existen en formato digital (como es el caso de los estudios de Opinión Pública de DESUC-Copesa). Otra razón para no haber incluido la información de algunos estudios dice relación con el alto precio al que se vende la información de algunos estudios (como es el caso del Latinobarómetro, del cual se incorporaron solamente los datos más generales presentes en los informes del centro). Por último, es importante tomar en cuenta que en algunos casos la información se encontraba más accesible que en otros. Por ejemplo, el Centro de Estudios Públicos tiene sus estudios sistematizados en su página web, mientras que en

otros casos, solamente se contó con la información que fue incorporada en los informes publicados, dejando fuera otra información sobre el tema.

Las fuentes revisadas son las siguientes:

- Banco de Encuestas de Fundación Futuro
- PNUD
- Centro de Estudios Públicos (CEP)
- Centro de Estudios de la Realidad Contemporánea (CERC)
- Más voces
- Latinobarómetro
- World Values Survey
- Corporación Participa
- Mideplan - CASEN
- FLACSO
- Corporación Humanas
- Universidad Católica Raúl Silva Henríquez
- Fundación Chile 21
- Universidad Adolfo Ibáñez
- Genera
- División de Organizaciones Sociales

Es importante destacar que solamente se recolectó información de estudios cuantitativos. Esto permitió acotar la búsqueda. A su vez, los estudios cualitativos son más difíciles de sistematizar y de comparar. Sin embargo, se deja abierta la posibilidad de incorporar este tipo de estudios en otra ocasión.

#### **4. PATRÓN DE RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN**

La búsqueda de información se llevó a cabo reuniendo tres tipos de información:

- Información acerca de centros y organismos
- Información acerca de los estudios y su metodología
- Información acerca de los resultados encontrados

Las variables a recoger para cada uno de estos aspectos son las siguientes:

## **Centros y Organismos**

1. Nombre del Centro u Organismo
2. Tipo de Centro u Organismo
3. Años de Antigüedad
4. Meta o Finalidad del Centro u Organismo

## **Estudios**

1. Nombre del Estudio
2. Fuente de donde se obtuvo información sobre el estudio
3. Año del trabajo de terreno
4. Tipo de encuesta: cara a cara o telefónica
5. Número de casos de la muestra
6. Universo
7. Diseño de Muestra
8. Tasa de Respuesta
9. Nivel de Confianza
10. Margen de Error
11. Ponderación de los resultados

## **Resultados**

1. Ítem o Pregunta
2. Resultado

## **5. DIMENSIONES**

De manera de poder ordenar las preguntas de los distintos estudios y así poder describirlas de manera segmentada, se elaboró una clasificación de temas sobre participación. Este proceso se llevó a cabo una vez recopilada la información, de manera de poder ajustar las dimensiones y sub dimensiones a los datos.

Se definieron las siguientes dimensiones y sub dimensiones de la participación ciudadana:

## **a. Participación Directa**

- o Participación en organizaciones
- o Otro tipo de participación directa
- o Disposición a participar
- o Intensidad de la participación
- o Opinión sobre la participación directa

## **b. Participación Electoral**

- o Inscripción en los registros electorales
- o Participación electoral
- o Disposición a participar
- o Información
- o Opinión sobre la participación electoral

## **c. Participación Opinativa**

- o Participación opinativa
- o Disposición a participar
- o Opinión sobre participación opinativa

## **d. Participación en General**

- o Participación en general
- o Opinión sobre participación en general
- o Información

La inclusión de una categoría “Participación en general” fue necesaria, debido a que en ciertos estudios se hacen preguntas sobre participación, sin distinguir el tipo de participación.



## V. RESULTADOS

### 1. ¿QUIÉN HA ESTUDIADO SOBRE PARTICIPACIÓN CIUDADANA?

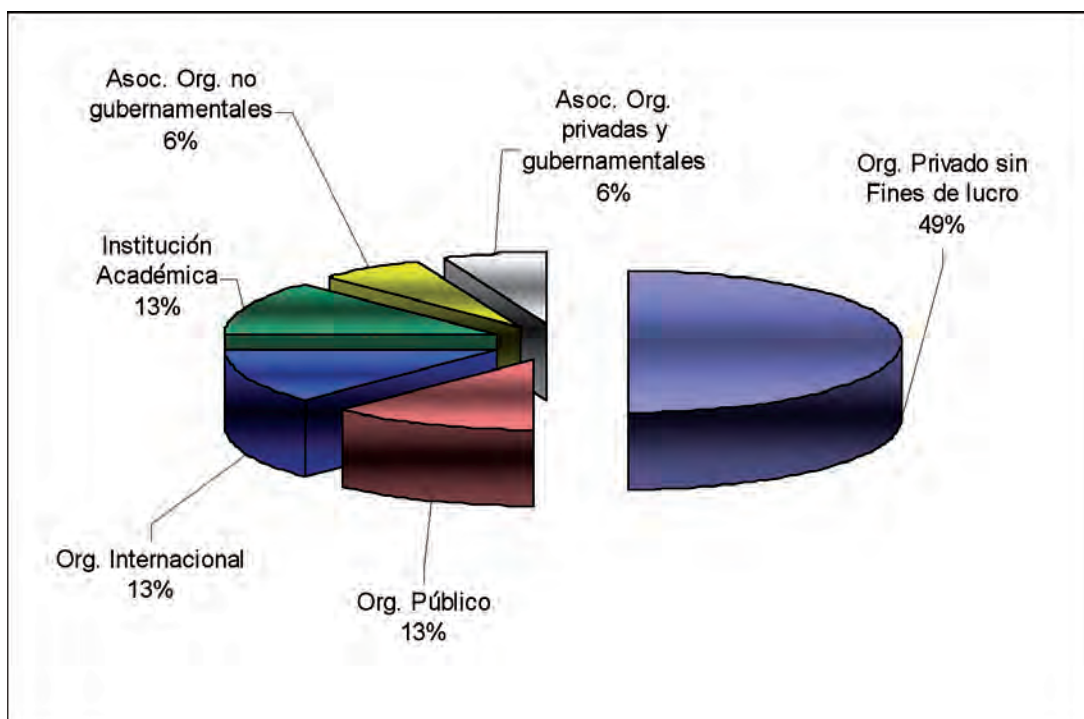
**Tabla 1: Organismos que han realizado estudios sobre Participación Ciudadana o que han incluido preguntas en sus estudios**

| CENTROS |   |   |                    |                    |                  |
|---------|---|---|--------------------|--------------------|------------------|
| Nr.     | Nombre Centro u Organismo   | Tipo de Centro u Organismo                              | Años de Antigüedad | Número de Estudios | Número de Ítemes |
| 1       | Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - Chile  | Organismo Internacional                                 | 42                 | 4                  | 108              |
| 2       | Centro de Estudios Públicos   | Organismo privado sin fines de lucro                    | 27                 | 30                 | 107              |
| 3       | World Values Survey   | Organismo privado sin fines de lucro                    | 26                 | 3                  | 28               |
| 4       | Centro de Estudios de la Realidad Contemporánea (CERC)  | Organismo privado sin fines de lucro                    | 21                 | 9                  | 9                |
| 5       | Universidad Católica Raúl Silva Henríquez   | Institución Académica                                   | 100                | 2                  | 43               |
| 6       | Corporación Participa   | Organismo privado sin fines de lucro                    | 19                 | 7                  | 75               |
| 7       | Fundación Chile 21  | Organismo privado sin fines de lucro                    | 15                 | 2                  | 15               |
| 8       | Universidad Adolfo Ibáñez   | Institución Académica                                   | 54                 | 1                  | 6                |
| 9       | Genera  | Organismo privado sin fines de lucro                    | 3                  | 1                  | 1                |
| 10      | Latinobarómetro   | Organismo privado sin fines de lucro                    | 12                 | 2                  | 10               |
| 11      | Más Voces   | Asociación de organizaciones no                         | 4                  | 1                  | 31               |
| 12      | International Association for the Evaluation of Educational Achievement - Ministerio de Educación | Asociación de organizaciones privadas y gubernamentales | 48                 | 2                  | 6                |
| 13      | Flacso Chile  | Organismo Internacional                                 | 50                 | 1                  | 7                |
| 14      | Mideplan  | Organismo público                                       | 40                 | 2                  | 5                |
| 15      | Humanas   | Organismo privado sin fines de lucro                    | 3                  | 3                  | 9                |
| 16      | División de Organizaciones Sociales - Ministerio Secretaría General de Gobierno                   | Organismo público                                       | s/i                | 1                  | 21               |

Se tiene registro de 16 centros que han realizado estudios sobre participación ciudadana desde 1990, o que han incluido preguntas sobre el tema en sus estudios (ver Tabla 1). Se observa una importante diversidad entre los centros, tanto en términos del tipo de organismo como de su antigüedad.

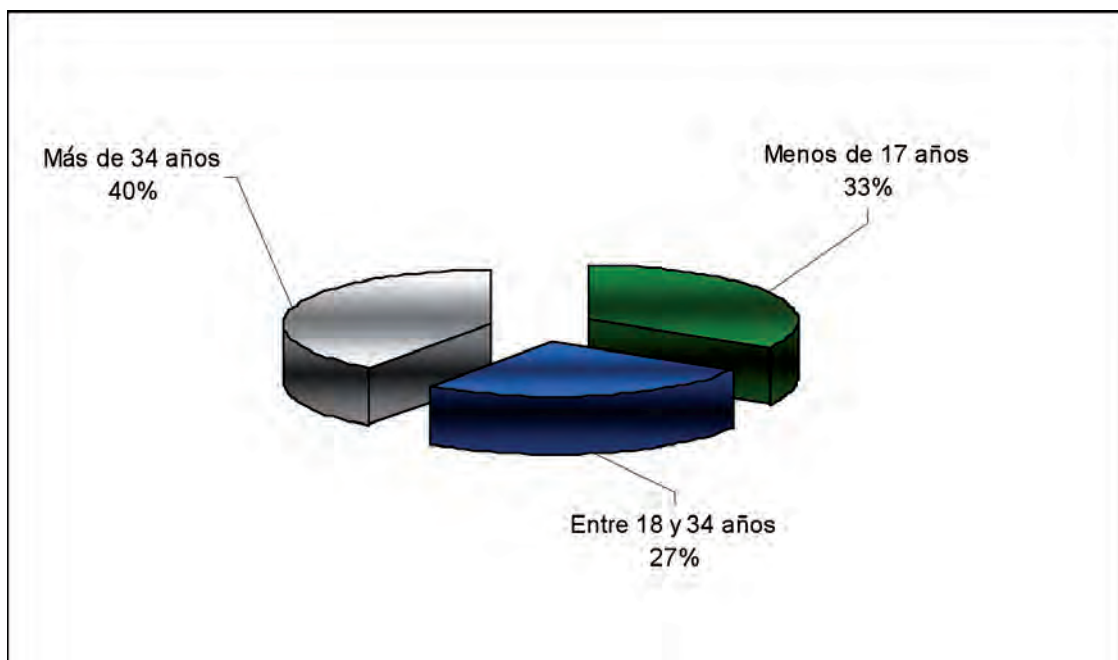
La mayor parte de los centros son fundaciones privadas sin fines de lucro (49%) (ver Gráfico 1). Con una menor presencia, aparecen las instituciones académicas, los organismos públicos e internacionales (13%, respectivamente).

## Gráfico 1: Tipo de Organismos



Con respecto a la antigüedad de los centros, el 33% de ellos tiene menos de 17 años de antigüedad, lo que quiere decir que existen desde después del año 1990 (ver Gráfico 2). Un 27% de los organismos fueron creados entre 18 y 34 años atrás, es decir, entre 1973 y 1990. El número más significativo de los centros (40%) fue creado hace más de 34 años, es decir, antes de 1973.

## Gráfico 2: Años de Antigüedad



En términos de la relevancia en la presencia de los estudios, es posible reconocer dos tipos de centros. Por un lado, se encuentran los centros que realizan encuestas periódicas sobre distintos temas y que incorporan preguntas sobre participación ciudadana. Estos estudios son interesantes dado que permiten realizar series temporales.

Entre estos, el organismo que tiene un mayor número de estudios con preguntas sobre participación es el Centro de Estudios Públicos (CEP), con 30 estudios y 107 preguntas. Sin embargo, esto se asocia al hecho de que el CEP realiza estudios periódicos hace más de 27 años. Algo similar ocurre con el Centro de Estudios de la Realidad Contemporánea (CERC), el cual ha incluido preguntas sobre participación en 9 estudios. El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) ha incluido preguntas sobre participación ciudadana en 4 de sus Informes sobre Desarrollo Humano, sumando un total de 108 preguntas al respecto. Este alto número de preguntas sobre participación ciudadana del PNUD se debe principalmente al estudio realizado para el Informe de Desarrollo Humano del 2002, sobre capital social.

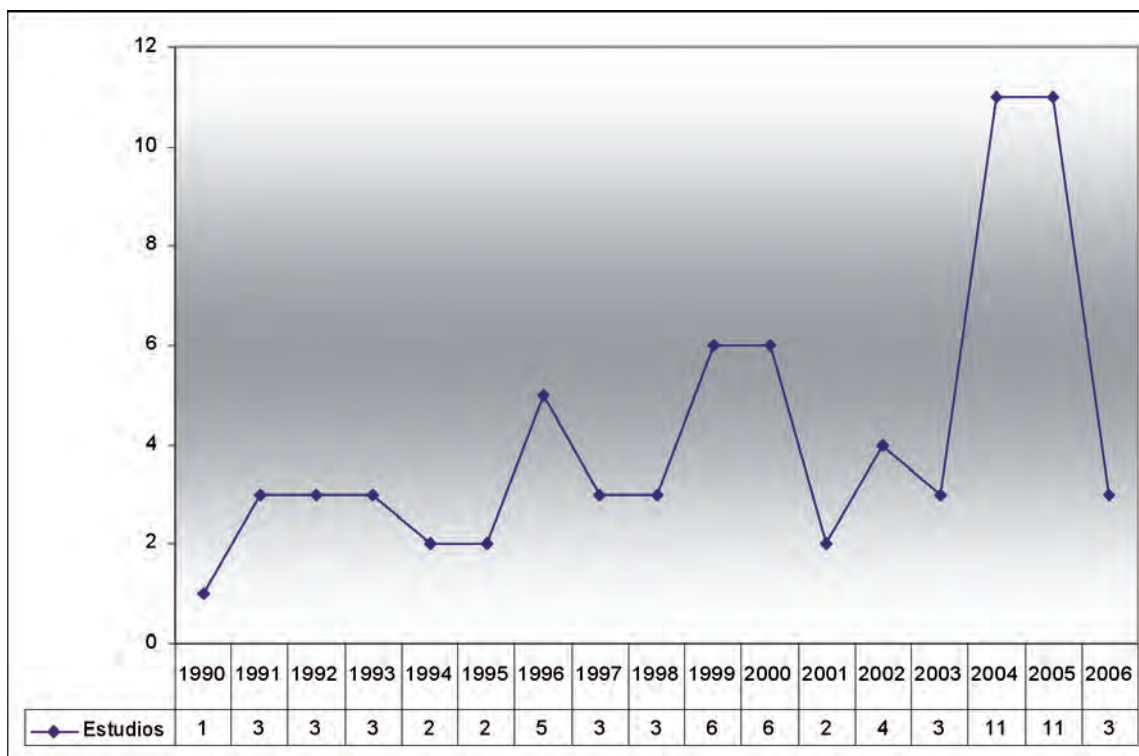
Por otra parte, se encuentran los organismos que han realizado estudios dedicados exclusivamente al tema de la participación ciudadana. El organismo con mayor presencia es la Corporación Participa, el cual ha realizado 7 estudios sobre el tema, sumando un total de 75 preguntas. Sin embargo, los otros organismos que han realizado estudios sobre el tema, en general no han replicado las mediciones, constituyéndose en puntos únicos de información. Tal es el caso, por ejemplo, de la División de Organizaciones Sociales, que solamente ha realizado un estudio sobre participación ciudadana, con 21 preguntas al respecto. Otro caso es Más Voces, que realizó un estudio, con 31 preguntas sobre participación ciudadana.

## **2. ¿CÓMO SE HA ESTUDIADO SOBRE PARTICIPACIÓN CIUDADANA?**

En total se reunió información de 71 estudios sobre Participación Ciudadana o que incluyeran preguntas al respecto.

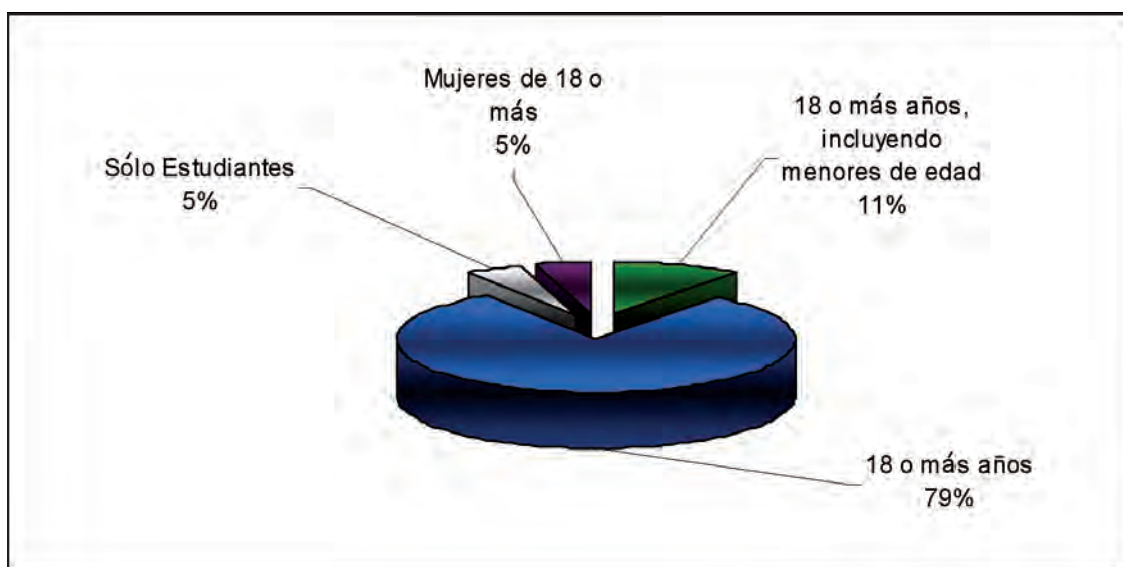
En términos de años, el número de estudios sobre Participación Ciudadana o que incluyan preguntas sobre el tema ha ido en aumento (ver Gráfico 3). El año 1990 se tiene registro de solamente un estudio sobre el tema, mientras que, por ejemplo, el año 2006 fueron 5 y el año 1999 y 2000 fueron 6 estudios. El mayor número de estudios se llevaron a cabo el año 2004 y 2005 (11 estudios, cada año). Este dato, sin embargo, debe analizarse con cuidado, dado que una razón para este aumento se puede deber a la mayor facilidad de acceder a los estudios más recientes, especialmente en cuanto hoy en día se encuentran todos digitalizados.

**Gráfico 3: Número de estudios sobre Participación Ciudadana por año**



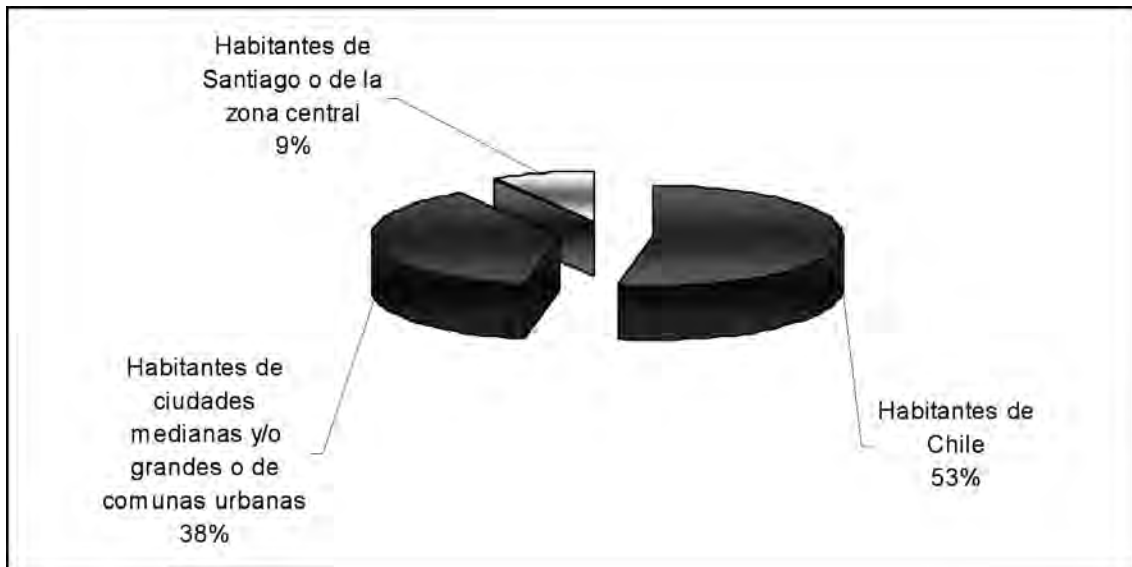
Con respecto al universo de estudio, se observa que la mayor parte de los estudios (79%) incluyen a personas mayores de 18 años (ver Gráfico 4). Un 11% incluye también a personas menores de edad. Un 5% de los estudios trata solamente con mujeres y otro 5% solamente con estudiantes.

**Gráfico 4: Universo de estudio – Edad y sexo**



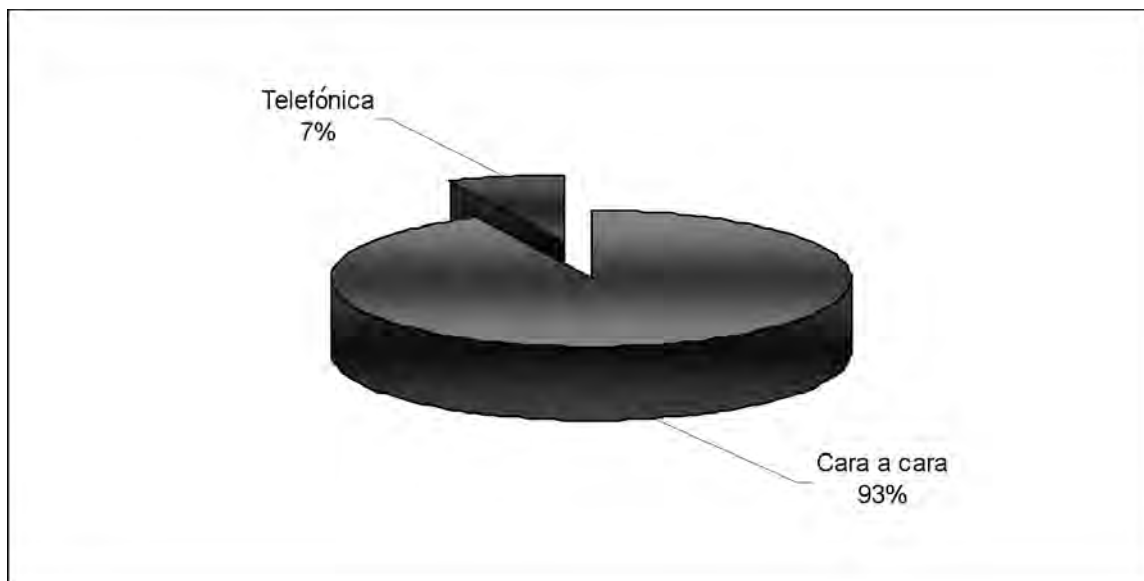
Con respecto a la zona, el 53% de los estudios cubre a los habitantes de todo Chile (variando entre los estudios en cuanto a la cobertura real) (ver Gráfico 5). Un 38% de los estudios se realizaron solamente en ciudades medianas y/o grandes o en comunas urbanas. Por último, un 9% de los estudios incluyó solamente la ciudad de Santiago o la zona central.

**Gráfico 5: Universo de estudio - Zona**



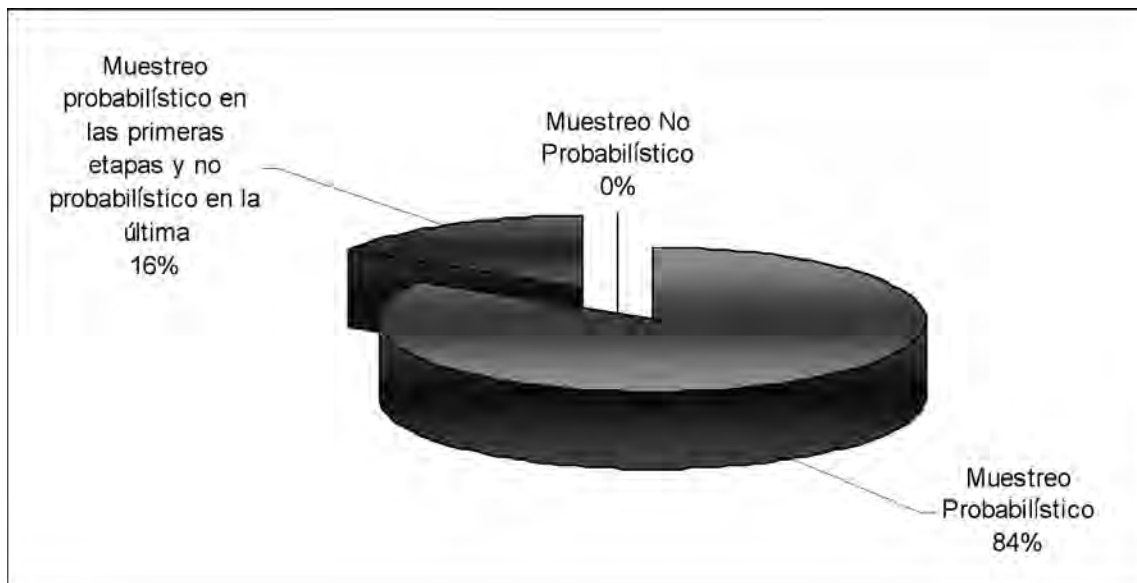
El 93% de los estudios utilizaron una encuesta cara a cara (ya sea en hogares o en otros lugares) (ver Gráfico 6). Solamente un 7% de los estudios se realizó por medio de encuestas telefónicas.

**Gráfico 6: Tipo de encuesta**



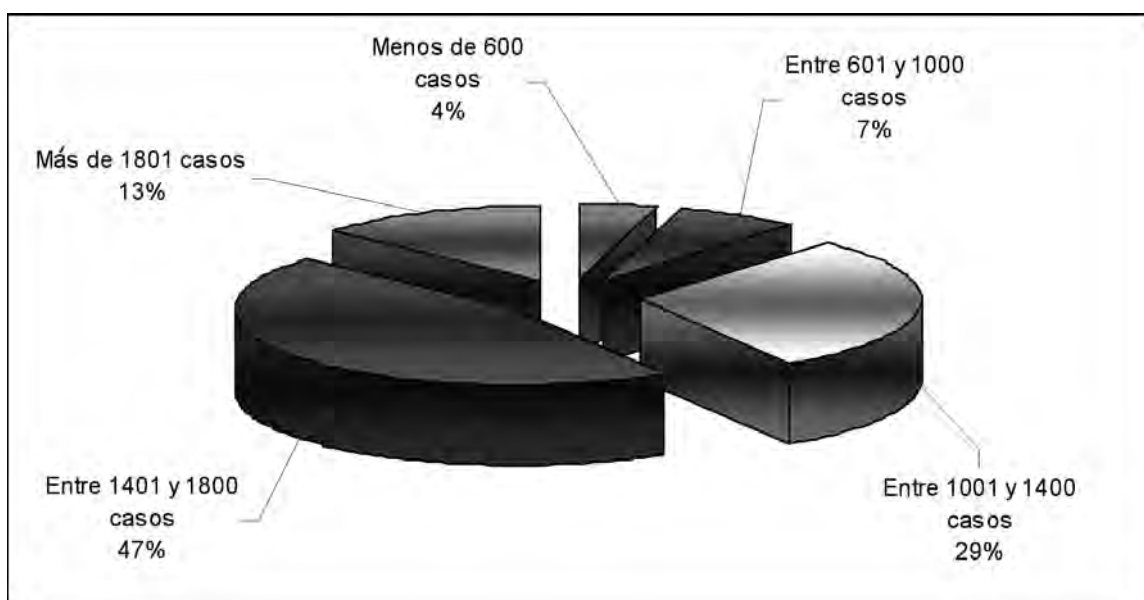
La mayoría de los estudios (un 84%) utilizaron un muestreo de tipo probabilístico (ver Gráfico 7). Un 16% optó por un diseño que combina etapas probabilísticas con una última etapa no probabilística (por cuotas). Entre estos estudios no apareció ninguno con un muestreo no probabilístico.

### Gráfico 7: Tipo de Muestreo



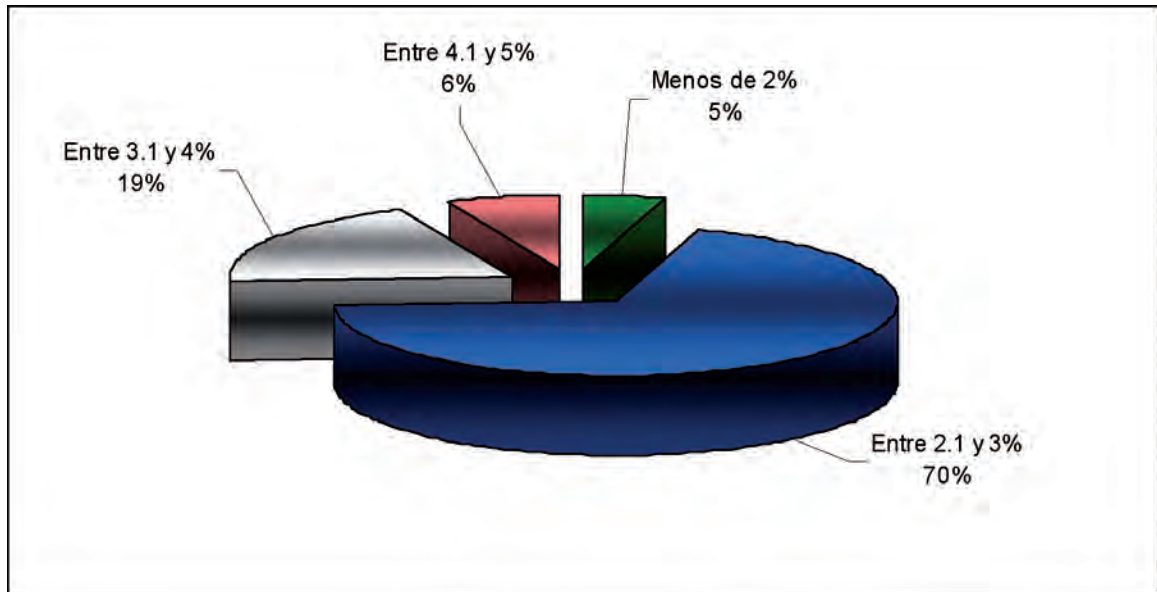
Con respecto al tamaño de la muestra, la mayoría de los estudios (47%) incluyó entre 1401 y 1800 casos (ver Gráfico 8). Un 29% utilizó una muestra de entre 1001 y 1400 casos. En los extremos, cabe destacar positivamente que un 13% de los estudios utilizó muestras de más de 1801 casos (destacan aquí los estudios de la CASEN, con un número mucho mayor de casos). Sin embargo, un 4% de los estudios utilizó una muestra menor a 600 casos y un 7% una muestra de entre 601 y 1000 casos.

### Gráfico 8: Tamaño de Muestra



El 70% de los estudios presenta un error muestral de entre 2.1 y 3%, mientras que un 19% tiene un error de entre 3.1 y 4% (ver Gráfico 9). En los extremos, un 5% de los estudios tiene un error menor al 2% (estos corresponden a los estudios de la CASEN, que tienen un número significativo de casos) y un 6% tiene un error de entre 4.1 y 5%.

### Gráfico 9: Error muestral



En términos globales se puede afirmar que la metodología de los estudios es bastante buena, si bien existen estudios deficientes entre ellos.

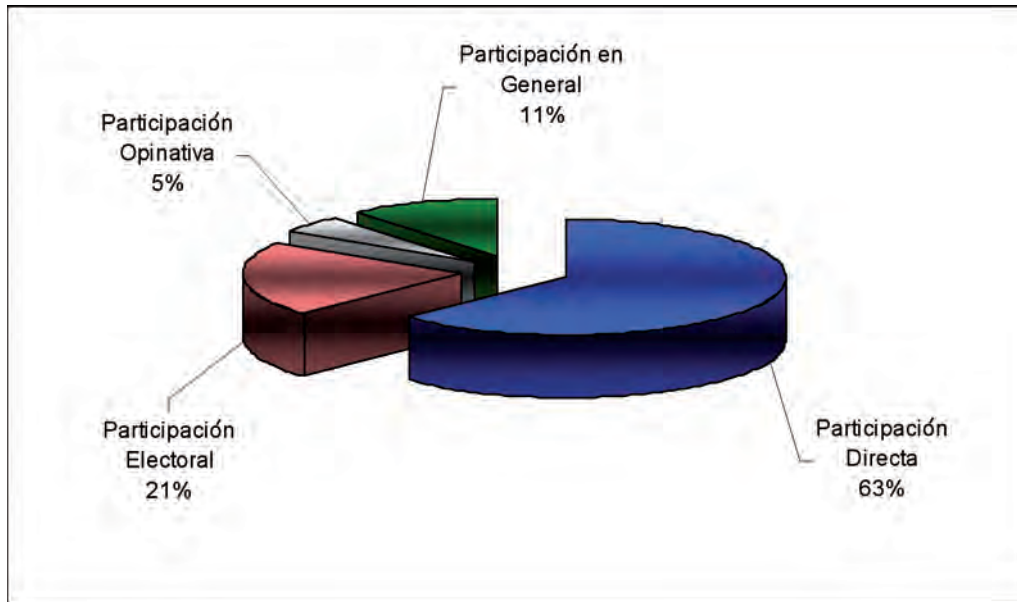
Con respecto a la cobertura, solamente un 9% de los estudios tiene una cobertura limitada a la zona central o a Santiago. En cuanto al tipo de encuesta, se destaca que solamente un 7% utiliza encuesta telefónica (las cuales son conocidas por sus varias deficiencias en términos de cobertura y de la validez de la información recogida). Tal vez el punto más positivo, es que no existen estudios con diseños de muestras no probabilísticas. La mayoría de los estudios utilizan diseños probabilísticos por etapas y un número reducido de estudios utiliza diseños combinados, los cuales de todas formas han demostrado ser muy certeros. Es posible afirmar que la mayor deficiencia de algunos estudios dice relación con el tamaño de la muestra y, asociado a esto, los con los errores muestrales. Un 4% de las encuestas utilizan tamaños muestrales de menos de 600 casos, lo cual es demasiado poco para alcanzar niveles de error reducidos. Otro 7% de los estudios utiliza muestras entre 601 y 1000 casos, valores que siguen siendo bastante bajos. Sin embargo, destaca que 60% de los estudios utilicen muestras de más de 1401 casos. Con respecto al error muestral, ocurre algo similar. Un 6% de los estudios tiene errores de más de 4.1%, valores que son bastante altos. Sin embargo, un 75% de los estudios presentan errores de menos del 3%.

### 3. ¿QUÉ SE HA ESTUDIADO SOBRE PARTICIPACIÓN CIUDADANA?

En total se registraron los datos de 481 preguntas o ítemes en los 71 estudios previamente descritos. A continuación se describirán los temas sobre los cuales dan cuenta estos ítemes, utilizando la clasificación presentada en un principio.

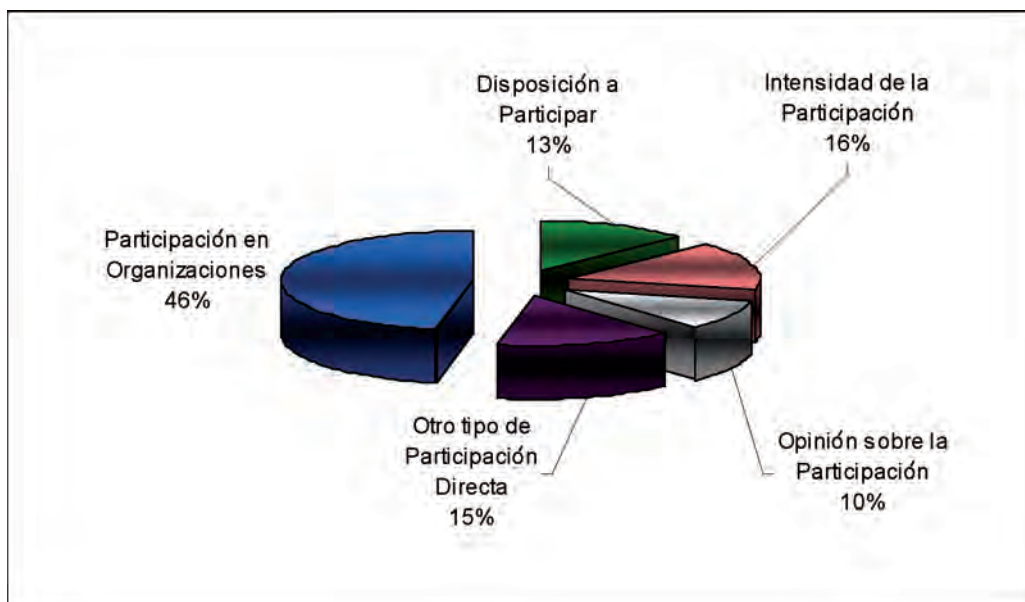
La mayoría de los ítems se refieren a temas de Participación Directa (63%) (ver Gráfico 10). Le sigue en importancia la Participación Electoral (21%) y temas de Participación en general (11%). Muy por debajo, la Participación Opinativa corresponde al 5% de los ítems.

### Gráfico 10: Tipos de Participación



Si observamos los ítems que corresponden a Participación Directa, veremos que la mayoría (46%) se refiere a Participación en organizaciones (ver Gráfico 11). Un 16% hace referencia a temas de Intensidad de la Participación, un 15% a Otro tipo de Participación Directa, un 13% a la Disposición a Participar y un 10% a la Opinión sobre la Participación.

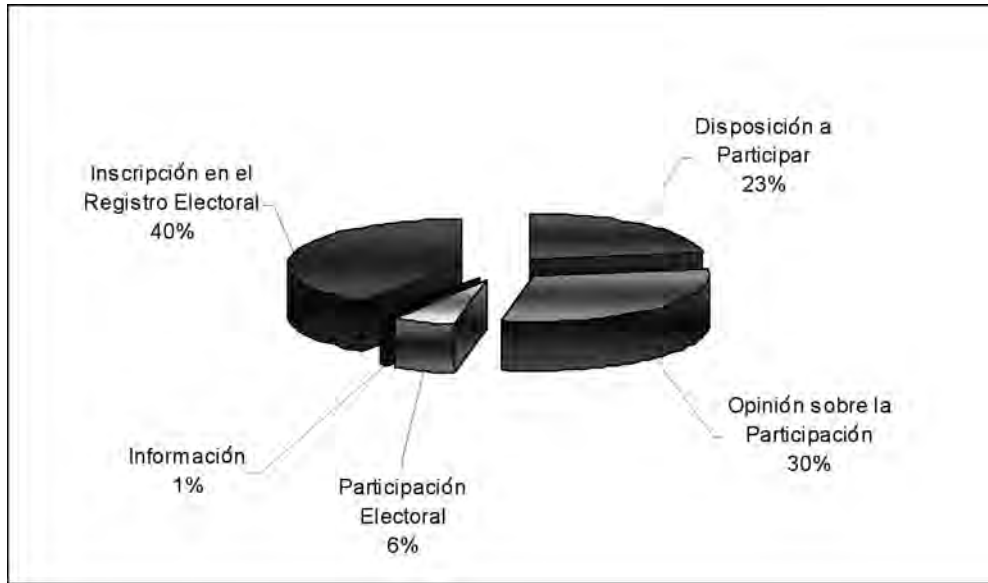
### Gráfico 11: Participación Directa





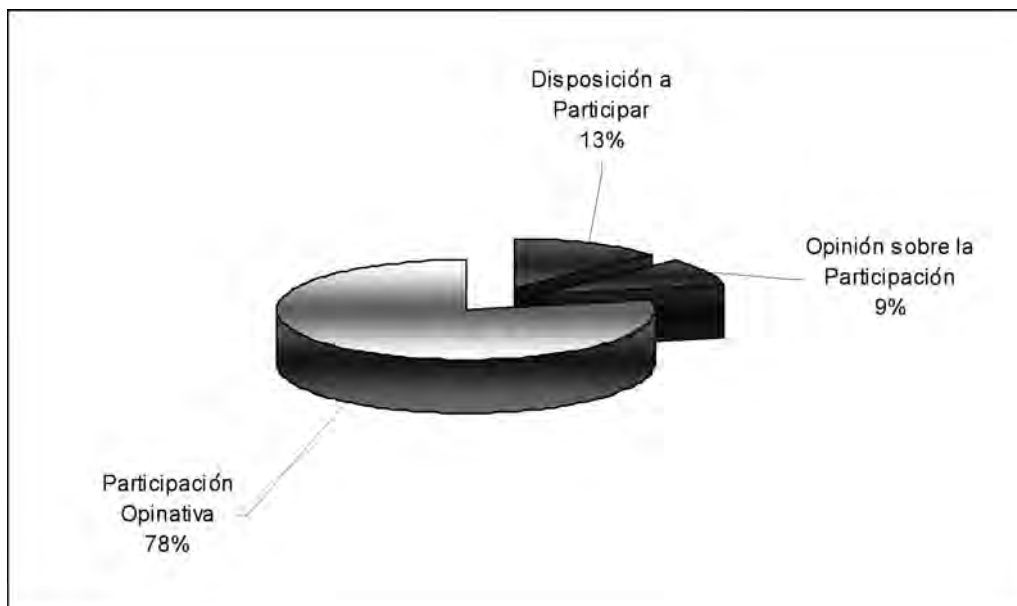
Con respecto a la Participación Electoral, el 40% de los ítemes se refieren a la Inscripción en el Registro Electoral, mientras que un 30% se refiere a la Opinión sobre la Participación (ver Gráfico 12). Un 23% de los ítemes tienen que ver con la Disposición a Participar, un 6% a la Participación Electoral y un 1% a la Información sobre Participación Electoral.

### Gráfico 12: Participación Electoral



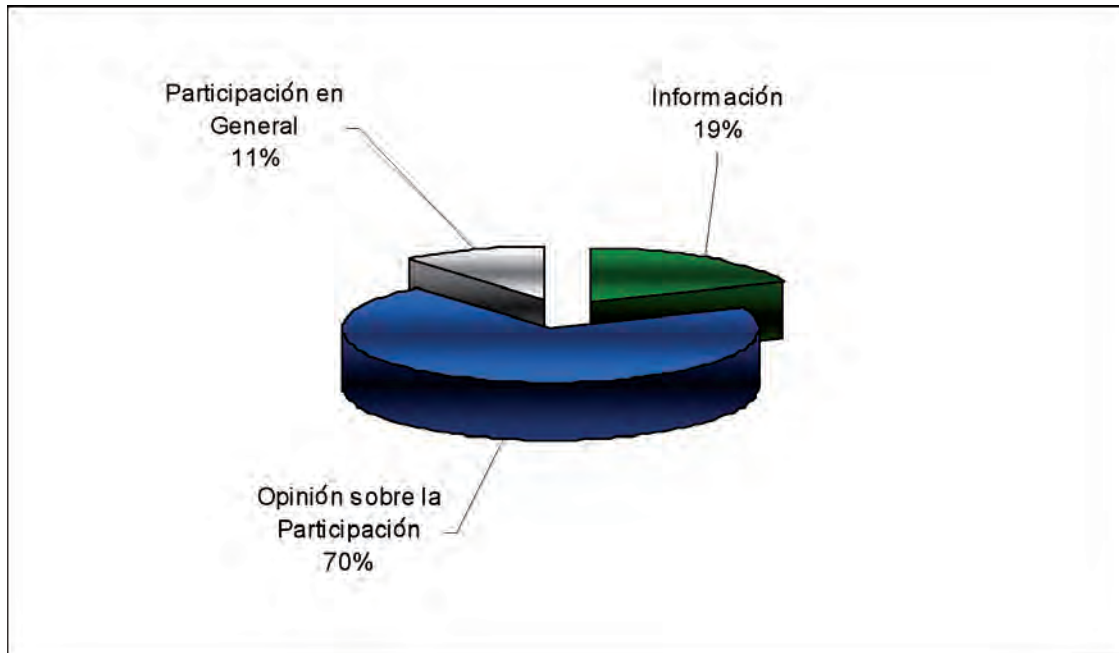
De los ítemes sobre Participación Opinativa, el 78% trata de temas de Participación Opinativa como tal, un 13% trata de la Disposición a Participar y un 9% sobre la Opinión sobre la Participación (ver Gráfico 13).

### Gráfico 13: Participación Opinativa



Por ultimo, con respecto a la Participación en general, la mayoría de los ítemes tratan de temas de Opinión sobre la Participación (70%), un 19% trata sobre la Información acerca de participación y un 11% se refiere a la Participación en general (ver Gráfico 14).

### Gráfico 14: Participación en General



## 4. ¿QUÉ SE SABE SOBRE PARTICIPACIÓN CIUDADANA?

A continuación se utilizará la información recogida para dar cuenta de los conocimientos que se han adquirido acerca de la Participación Ciudadana. Como se planteó en un principio, esta etapa del estudio es más bien exploratoria, dado que en general resulta complejo comparar estudios con distintas características metodológicas.

El tema más sensible dice relación con la diferencia en la definición de los universos de estudio. De hecho, en rigor, estudios con universos distintos no debieran ser comparados. Sin embargo, en este caso, se comparan estudios con universos similares, esto es, estudios que pretenden dar cuenta de Chile como un todo y que, a su vez, encuesten a personas mayores de 18 años (o una edad cercana). De esta forma, se dejarán fuera para esta comparación los estudios que están abocados a determinados grupos, como los estudiantes y las mujeres, así como los datos de la CASEN, los cuales incluyen a personas desde los 12 años.

Otro tema que es necesario tomar en consideración es que las preguntas no son exactamente las mismas para cada estudio. Al momento de medir un concepto, los distintos organismos adoptan estrategias de operacionalización, por lo que es necesario asumir un error debido a esto. En algunos casos esto es especialmente sensible, como en el caso de la No participación en organizaciones, como se describirá más adelante.

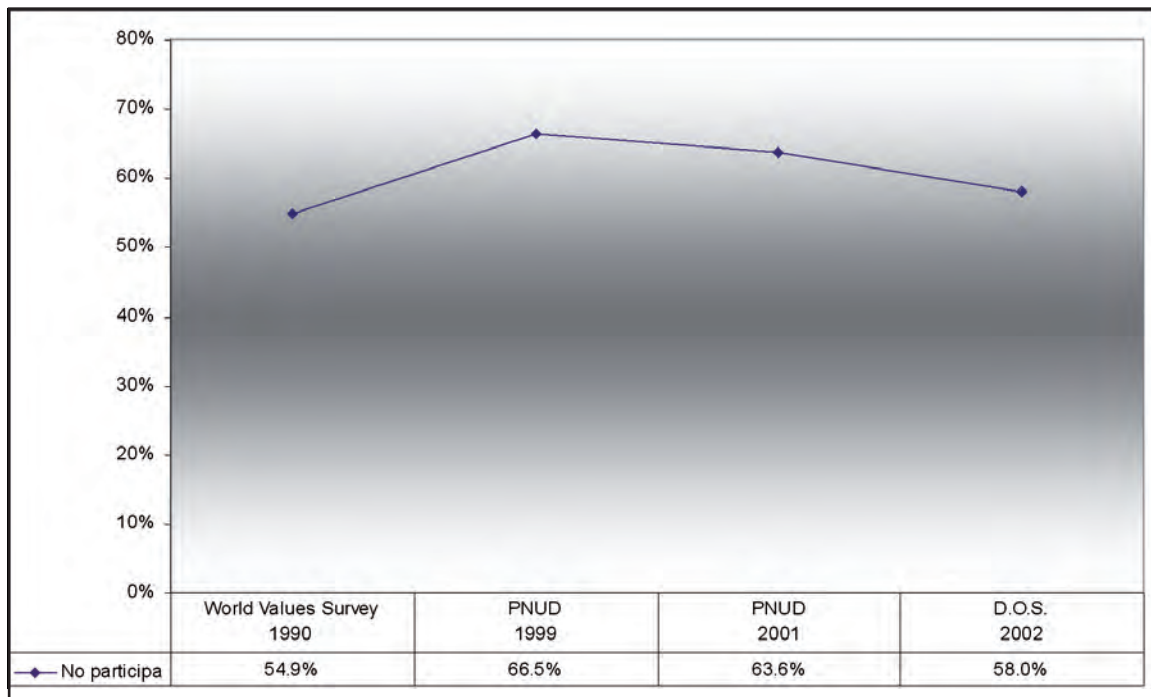
Por último, otro alcance que debe hacerse, es que la comparación temporal no es exacta en términos de intervalos de tiempo. En algunas ocasiones se tiene mucha información de comienzos de los años 90 y poca hacia el final. En otros casos en un mismo año aparecen varios estudios. De esta manera, los gráficos permiten dar cuenta de una aproximación en términos de evolución temporal, sin embargo, no pueden ser entendidos de manera exacta como series temporales.

Debido a la situación anteriormente planteada, se compararán solamente aquellas preguntas que resulten pertinentes, esto es, que estén preguntadas de manera similar y que provengan de estudios con universos similares. Al dejar estas limitaciones, el número de preguntas que efectivamente pueden compararse resulta bastante limitado. Sin embargo, es preferible no realizar comparaciones sin tomar en consideración estas limitaciones, para así no sacar conclusiones equivocadas.

### a. Participación Directa

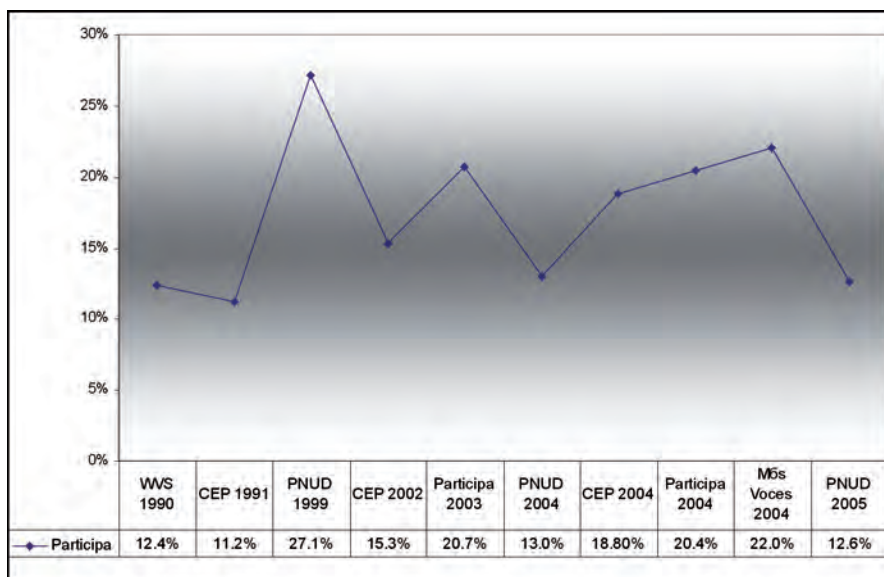
Con respecto a la Participación Directa, es posible obtener de algunos estudios la información acerca del porcentaje de personas que no participa en ninguna organización. Sin embargo, no todos los estudios dan cuenta de esto. Además, esta es una pregunta muy difícil de comparar, dado que la definición de que alguien no participa depende del abanico de organizaciones que se le presentan a la persona que contesta la encuesta. Por esta razón, este dato no es muy viable. De hecho, en el Gráfico 15, se observa que los datos del PNUD son los que tienden a adoptar un porcentaje mayor de personas que no participan en ninguna organización. A su vez, el World Values Survey y la DOS encuentran porcentajes menores, en años antes y después de los estudios del PNUD.

**Gráfico 15: Porcentaje que no participa en ninguna organización**



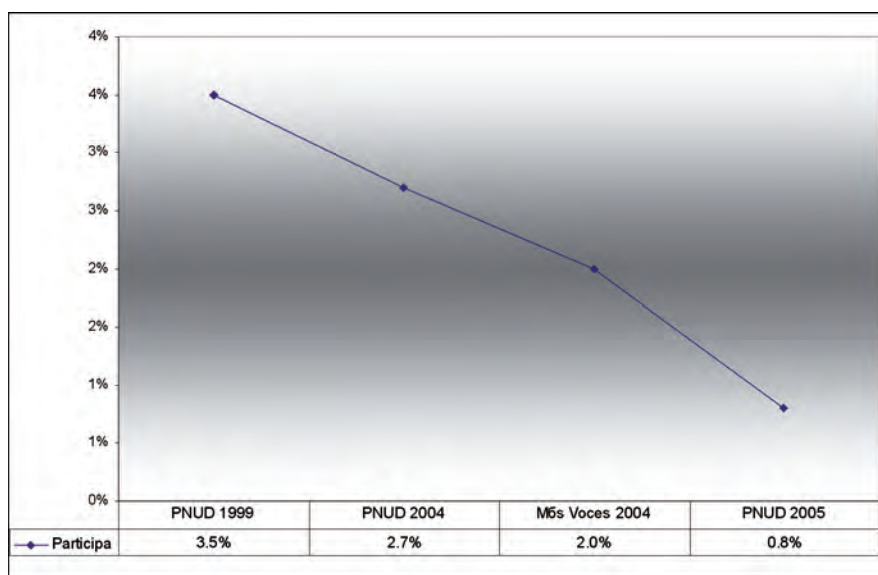
A continuación observamos los resultados de la Participación en Clubes Deportivos (ver Gráfico 16). Los valores más bajos se observan los años 1990 y 1991 (12.4 y 11.2%, respectivamente), observando importantes alzas hacia 1999. Sin embargo, a continuación se observan datos muy disímiles en un mismo año. De hecho, el año 2004, los valores van desde el 13% (PNUD) hasta el 22% (Más Voces), lo que genera dudas con respecto a la fiabilidad de los datos.

**Gráfico 16: Participación en Club Deportivo**



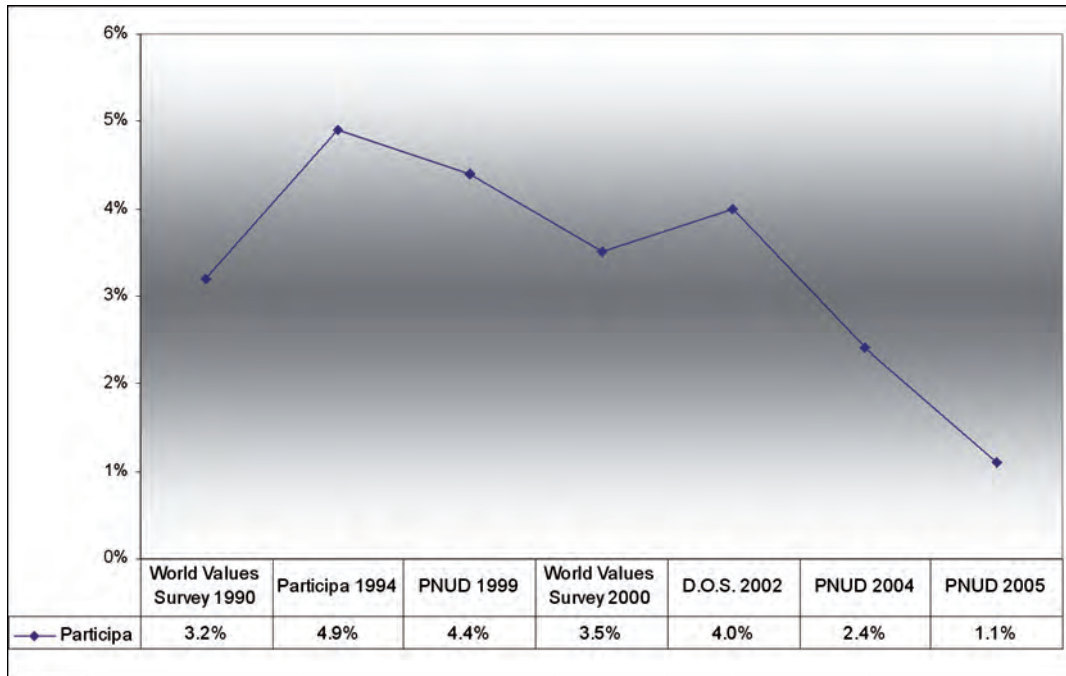
Parece existir un acuerdo en que la Participación en Cooperativas va descendiendo (ver Gráfico 17). De esta manera, el estudio del PNUD de 1999 afirma que el 3.5% de las personas participa en este tipo de organizaciones, mientras que el año 2005 este valor disminuyó al 0.8%.

**Gráfico 17: Participación en Cooperativas**



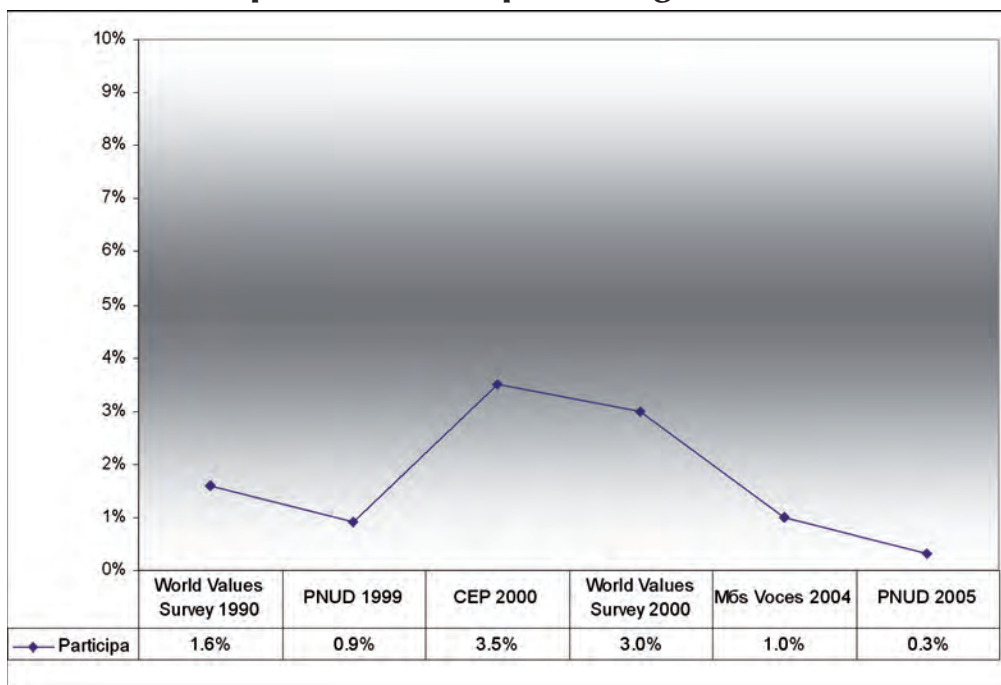
A continuación se observa la participación en Colegios Profesionales (ver Gráfico 18). También en este caso la participación pareciera ir disminuyendo. En 1990 el World Values Survey observa un 3.2% de participación y este valor de hecho aumenta en los estudios de 1994, 1999, 2000 y 2002. Sin embargo hacia el año 2004 y 2005, los valores bajan hasta llegar a un 1.1% de las personas.

### Gráfico 18: Participación en Colegio Profesional



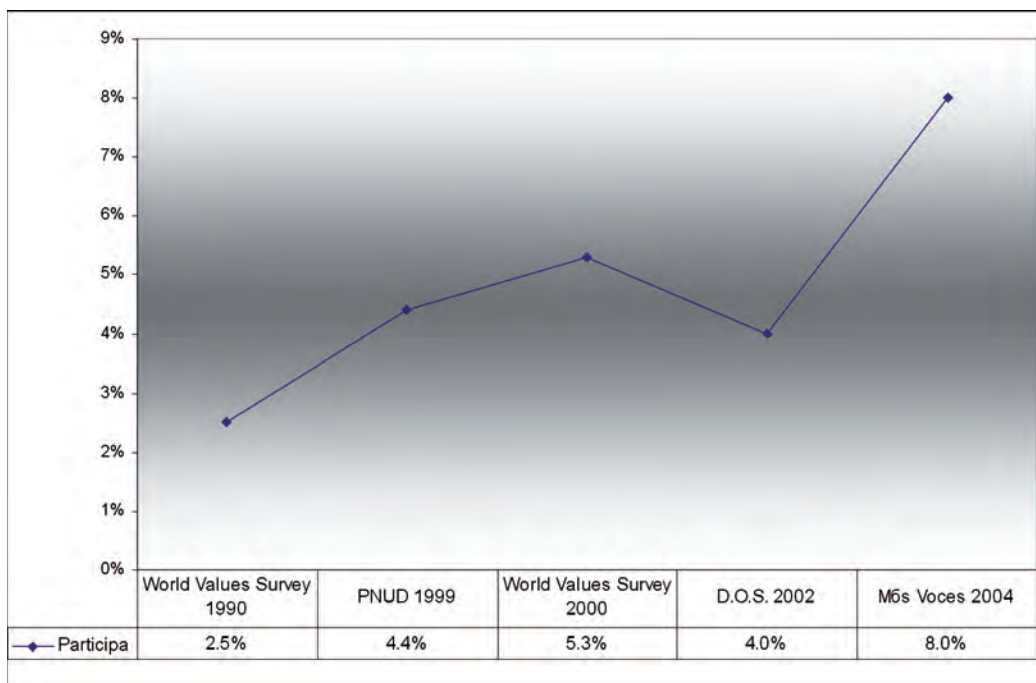
La Participación en Grupos Ecológicos es en general muy baja. Ningún estudio le otorga más del 4% de los casos (ver Gráfico 19). Sin embargo, un dato a analizar es por qué el año 2000 dos estudios (CEP y World Values Survey) observan de una participación sensiblemente superior a la de los otros años (3.5 y 3%). Luego del año 2004 existe acuerdo en que el porcentaje de personas que participan en Grupos Ecológicos es muy bajo (1 y 0.3%, en los años 2004 y 2005).

**Gráfico 19: Participación en Grupo Ecológico**



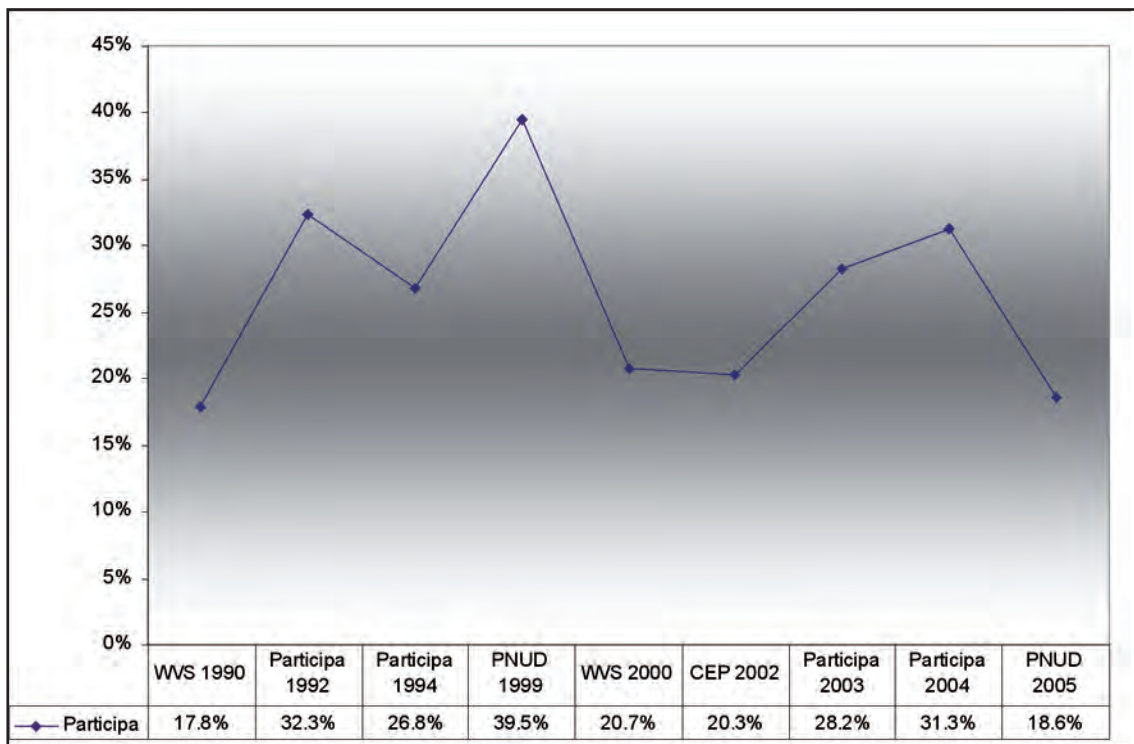
El caso de la participación en Grupos de mujeres muestra un importante aumento con los años (ver Gráfico 20). De esta manera, en 1990 el World Values Survey observó una participación del 2.5%, hacia el año 1999, 2000 y 2002 se observan valores en torno al 4 y 5% y hacia el año 2004, Más Voces afirma que este porcentaje llegaría al 8% de los encuestados.

**Gráfico 20: Participación en Grupo de Mujeres**



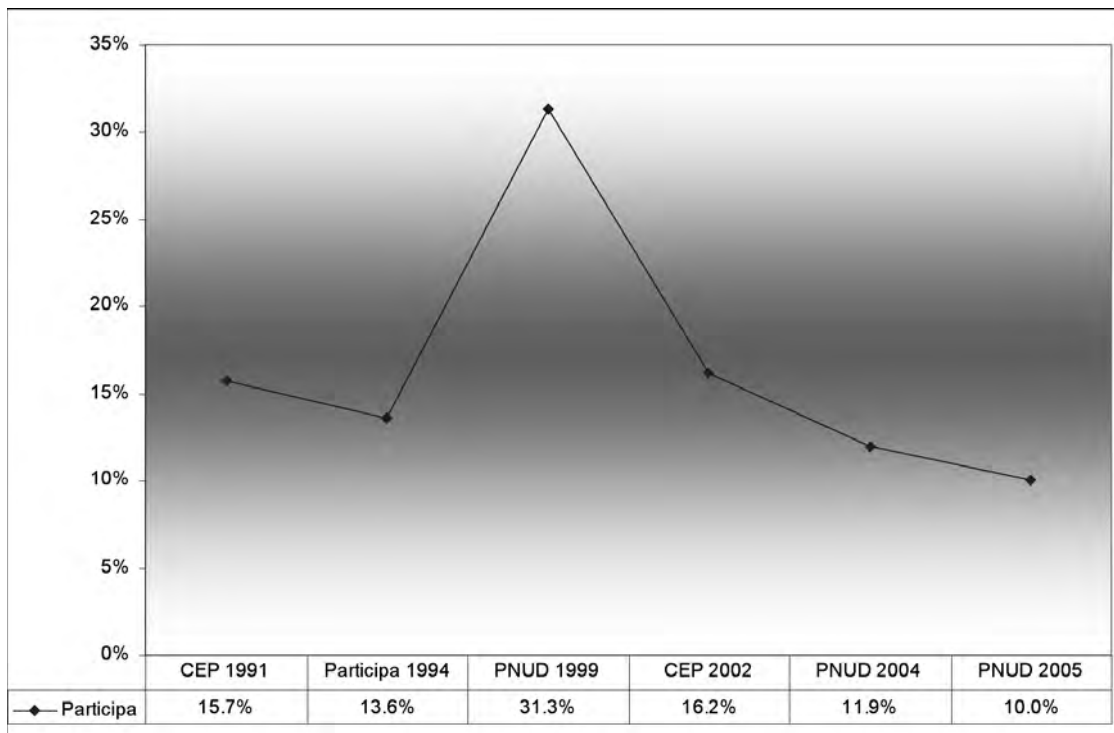
A continuación se observan los resultados de la participación en grupos religiosos. Este es un ítem un tanto complicado, dado que en general la definición de lo que es participar en un grupo religioso varía bastante de encuesta a encuesta. En general, el comportamiento de la participación en grupos religiosos parece más bien errático y no siguiendo patrón alguno. De hecho, si bien entre el año 1990 y el año 2005 los valores tienden a aumentar, en los extremos son muy similares (17.8 y 18.6%, respectivamente) (ver Gráfico 21).

**Gráfico 21: Participación en Grupo Religioso**



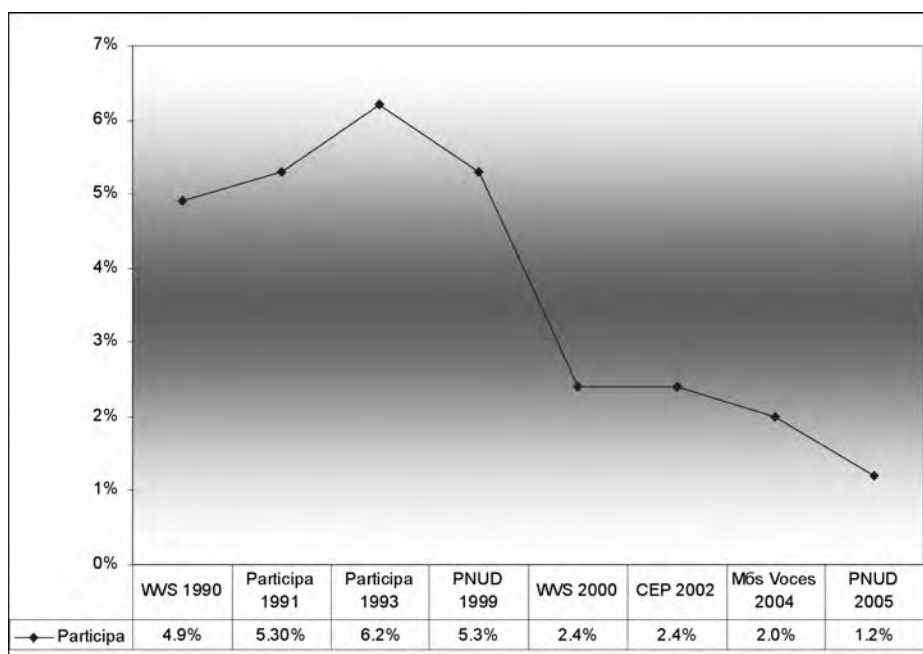
La participación en Juntas de Vecinos parece vivir una curva descendente (ver Gráfico 22). Si bien el PNUD en 1999 mide un valor extrañamente alto de un 31.3%, entre el año 2002 y el 2005, la participación disminuye desde un 16.2% (CEP) a un 10% (PNUD).

## Gráfico 22: Participación en Junta de Vecinos



La participación en Partidos Políticos es otro aspecto que ha ido en disminución. A comienzos de los años 90 y hasta 1999, se observaron valores en torno del 4 al 6% de participación. Sin embargo, desde el año 2000, ningún estudio le da más de un 2.4% de participación, llegando al bajo valor de 1.2% el año 2005.

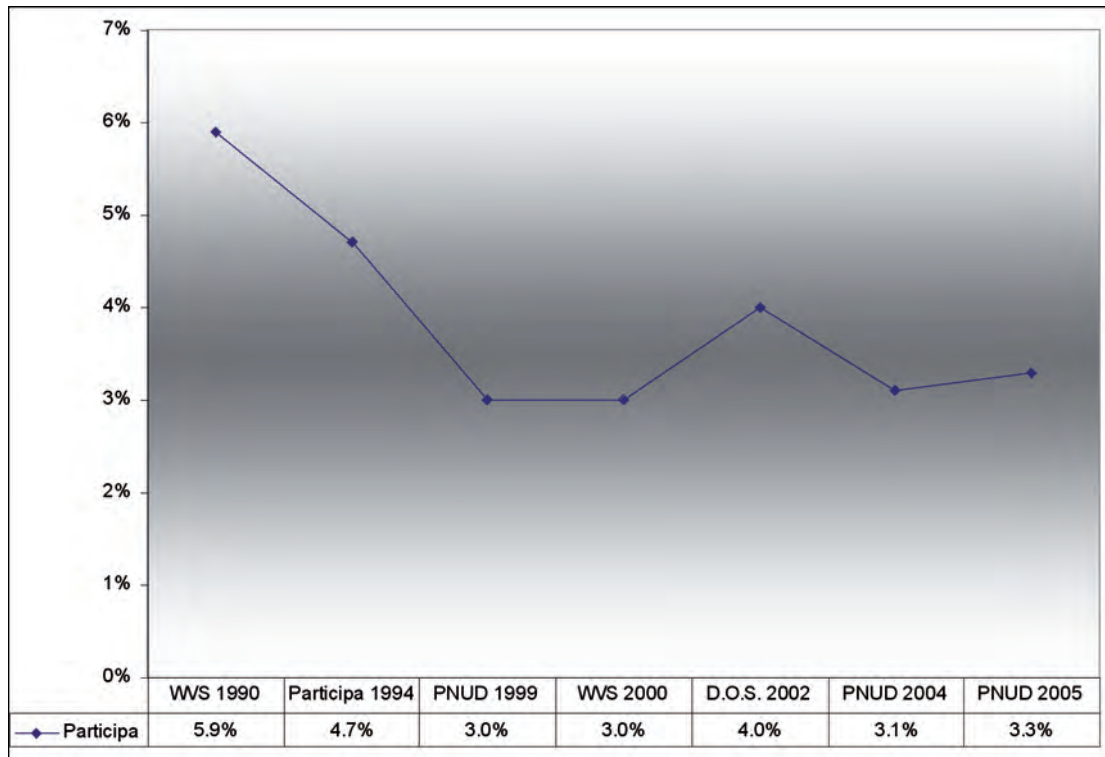
## Gráfico 23: Participación en Partido Político





Por último, también parece haber acuerdo en que la participación en sindicatos ha disminuido. A comienzos de los años 90, los estudios le daban un 5.9% en 1990 y un 4.7% en 1994 (ver Gráfico 24). Sin embargo, desde 1999, nunca sube del 4%, llegando a valores cercanos al 3% en el 2004 y 2005.

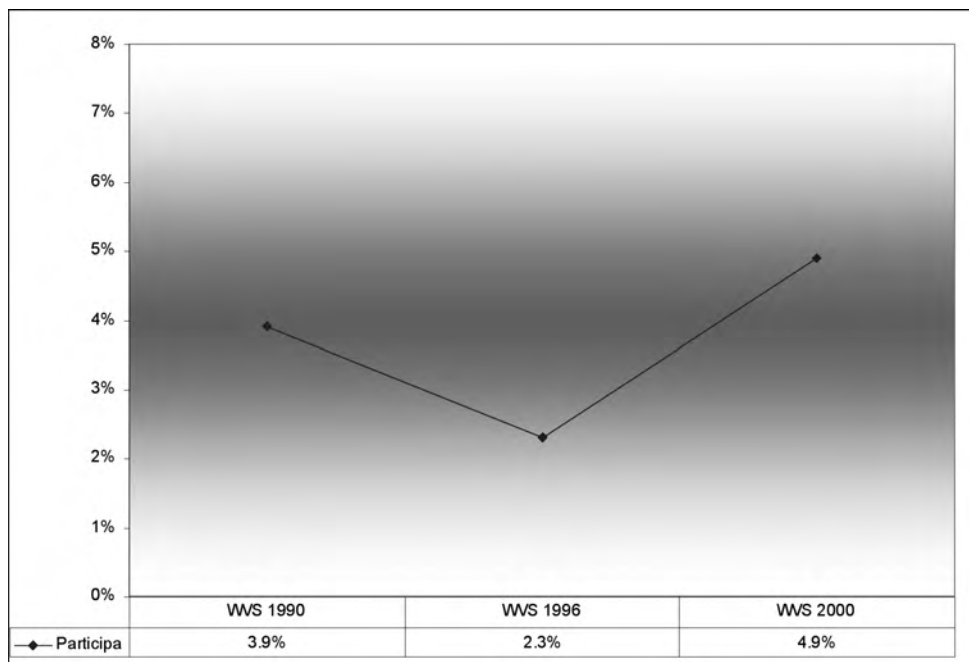
**Gráfico 24: Participación en Sindicatos**



A continuación se analiza información referida a otros tipos de participaciones directas.

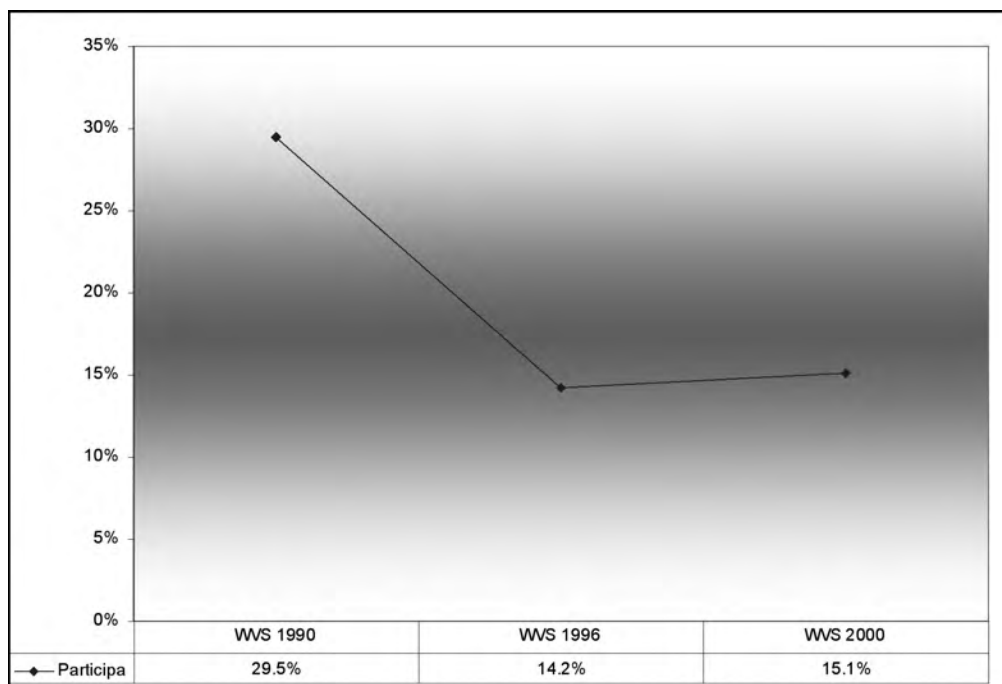
El World Values Survey permite comparar una serie de tipos de participación directa entre los años 1990, 1996 y 2000. Con respecto a “unirse a boicots”, en 1990 la participación ascendía a 3.9%, disminuyendo a un 2.3% en el año 1996 y volviendo a aumentar a un 4.9% el año 2000 (ver Gráfico 25).

## Gráfico 25: Participación en “Unirse a Boicots”



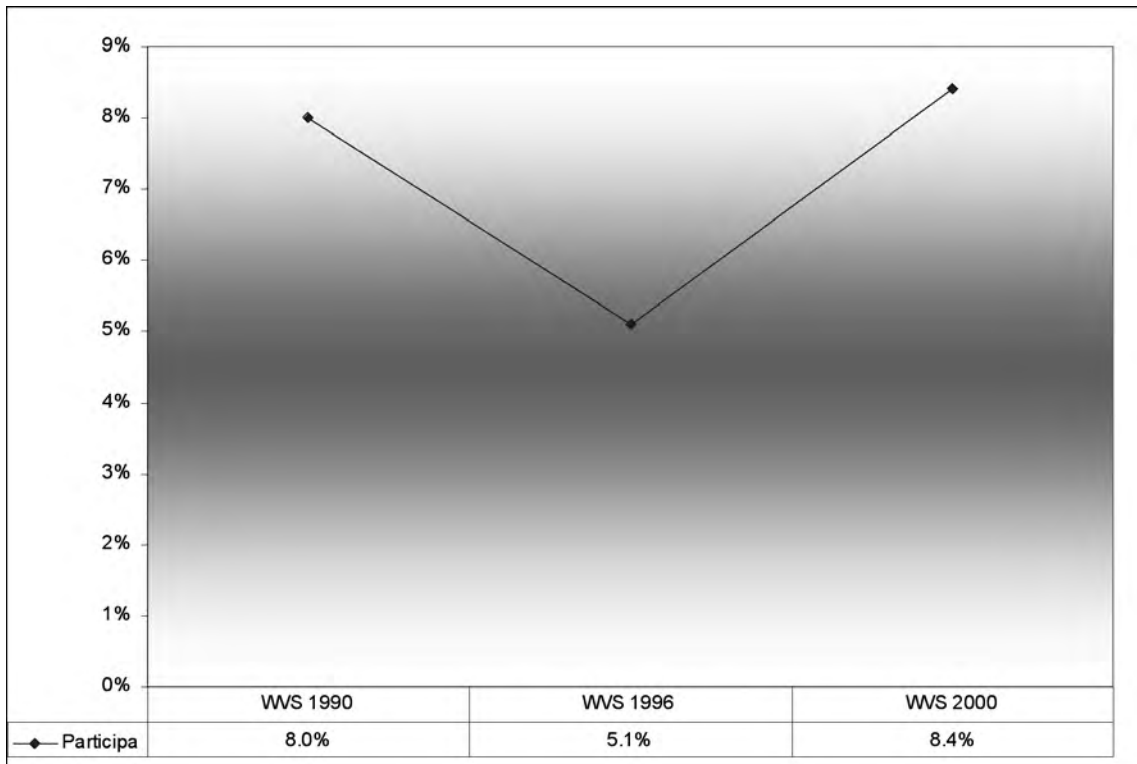
En lo que se refiere a la participación en protestas legales, fue el año 1990 donde se observó el mayor porcentaje de participación (29.5%), bajando luego a un 14.2%, valor que se estabiliza bastante para el año 2000 (15.1%) (ver Gráfico 26).

## Gráfico 26: Participación en Protestas Legales



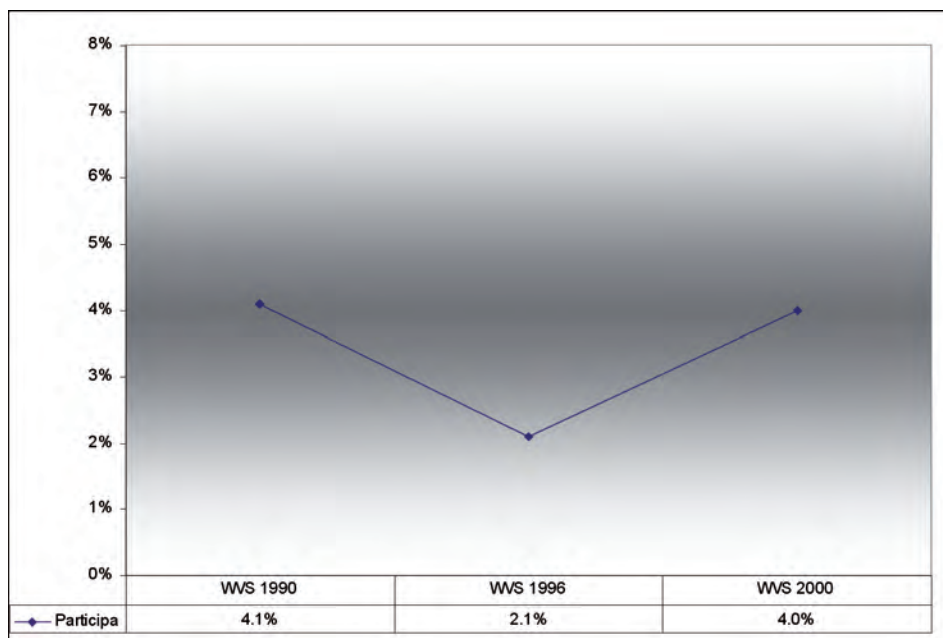
El caso de la participación en huelgas no oficiales tiene un comportamiento extraño, dado que en 1990 asciende a un 8%, disminuyendo a un 5.1% en 1996 y volviendo a aumentar a un 8.4% en el año 2000 (ver Gráfico 27).

**Gráfico 27: Participación en “Unirse a Huelgas no Oficiales”**



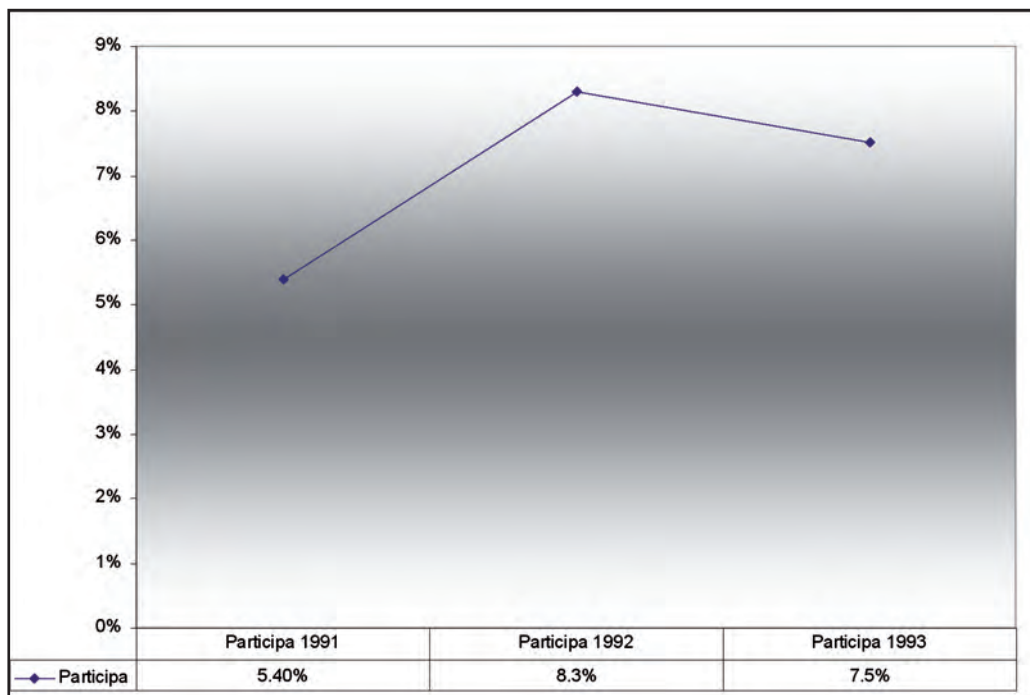
En el caso de la Ocupación de Edificios o Fábricas ocurre algo similar al caso anterior. De un 4.1% en 1990, disminuye a un 2.1% en el año 1996, volviendo a aumentar a un 4% el año 2000 (ver Gráfico 28).

## Gráfico 28: Participación en “Ocupar Edificios o Fábricas”



La Corporación Participa permite analizar la evolución de la participación en manifestaciones públicas de tipo político en los primeros años de la vuelta a la democracia (ver Gráfico 29). Según estos datos, se observa un importante aumento desde 1991 (5.4%) hasta 1992 (8.3%) y una pequeña disminución hacia el año 1993 (7.5%).

## Gráfico 29: Participación en Manifestaciones Públicas de Tipo Político

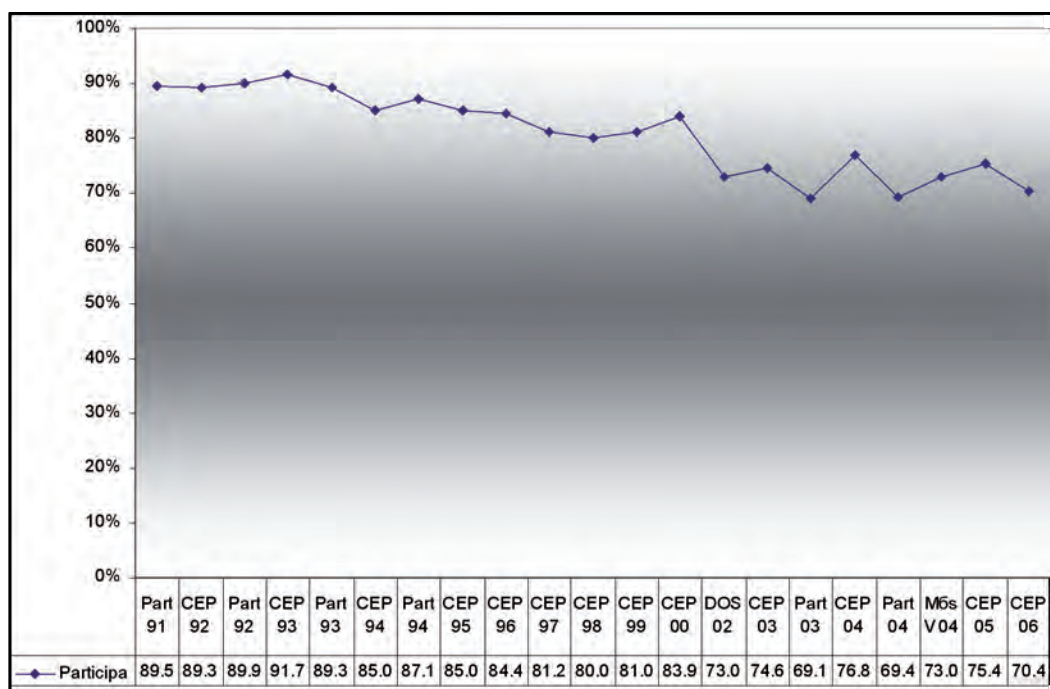


## b. Participación Electoral

A continuación se presentan los datos referidos a la Participación Electoral.

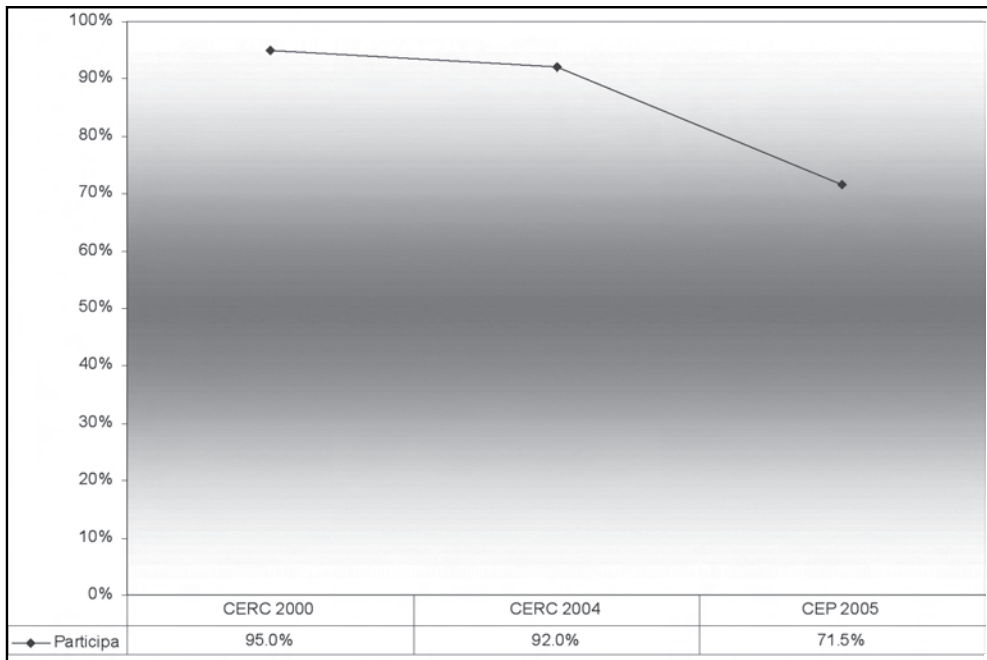
La información más ampliamente preguntada en los estudios es la Inscripción en los Registros Electorales. De hecho, existen datos para casi todos los años desde 1991. En términos generales, se observa una disminución de la inscripción (o de la declaración de inscripción, al menos) (ver Gráfico 30). A comienzos de los años 90, se observan valores cercanos al 90%, para ir disminuyendo a valores cercanos al 80% hacia los años 1998 y 1999. Hacia el año 2004, 2005 y 2006, el porcentaje de inscritos disminuyó llegando al 70%.

**Gráfico 30: Porcentaje de Inscritos en el Registro Electoral**



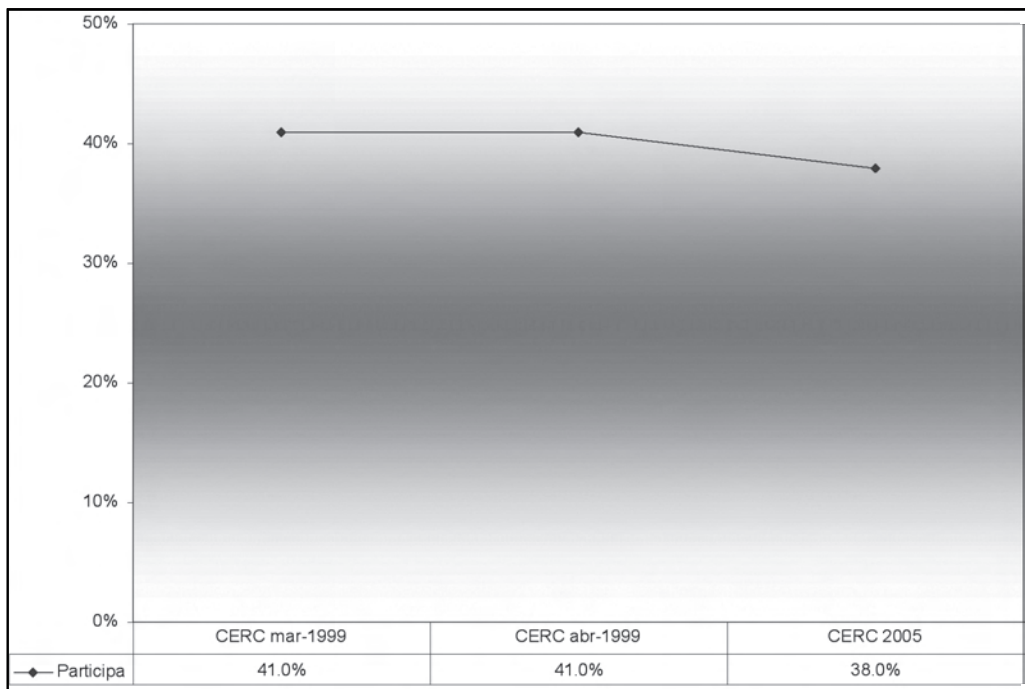
El CERC y el CEP preguntan a los encuestados si piensan ir a votar en las próximas elecciones. Con respecto a esto, se observa una disminución de las personas que afirman que van a ir a votar (ver Gráfico 31). El año 2000 el 95% de las personas afirmó que iba a ir a votar. El año 2004 este valor disminuyó a un 92% y el 2005 a un 71.5%.

### Gráfico 31: Disposición a ir a votar en las próximas elecciones



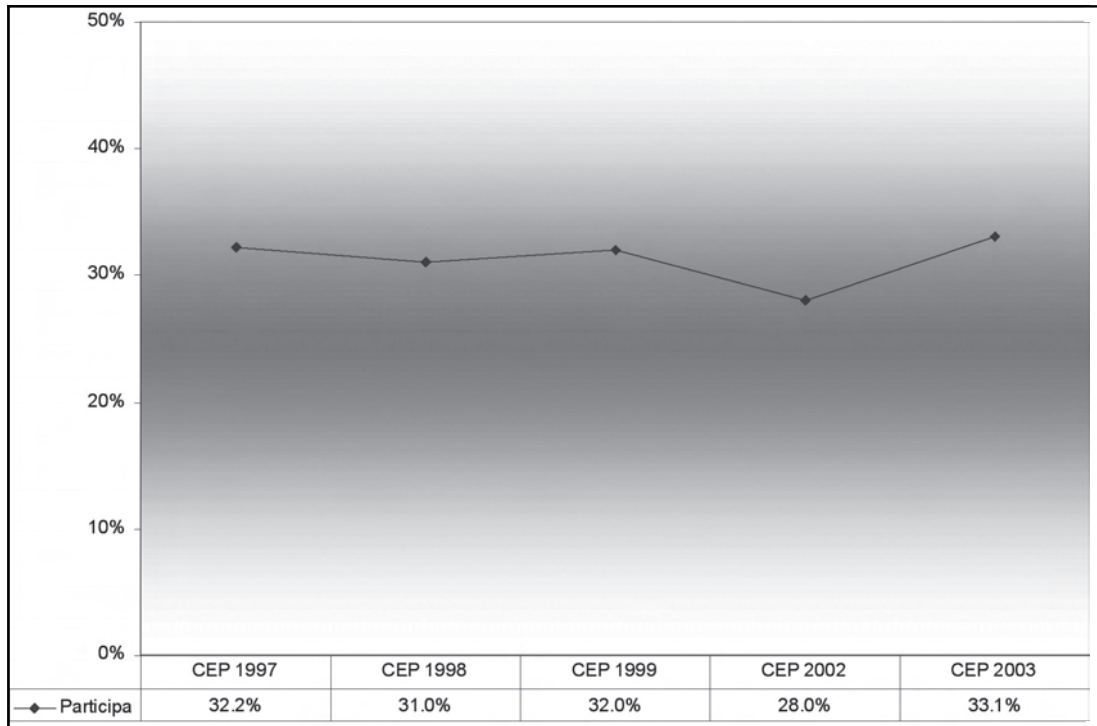
Otra pregunta que realiza el CERC es sobre la disposición de las personas para ir a votar a las primarias. El año 1999, tanto en marzo como en abril, el 41% de los encuestados afirma que iría a votar a las primarias (ver Gráfico 32). El 2005 se observó una pequeña disminución, a un 38%.

### Gráfico 32: Disposición a ir a votar en primarias



Por último, el CEP tiene una serie de preguntas referidas a si las personas piensan inscribirse en los Registros Electorales. En general, los valores son bastante parejos (ver Gráfico 33). En 1997, el 32.2% de los encuestados no inscritos afirman tener intenciones de inscribirse, valor que se mantiene constante hasta 1999. El año 2002 se observa una pequeña baja, llegando al 28%. Hacia el año 2003 se observa un nuevo aumento a un 33.1%.

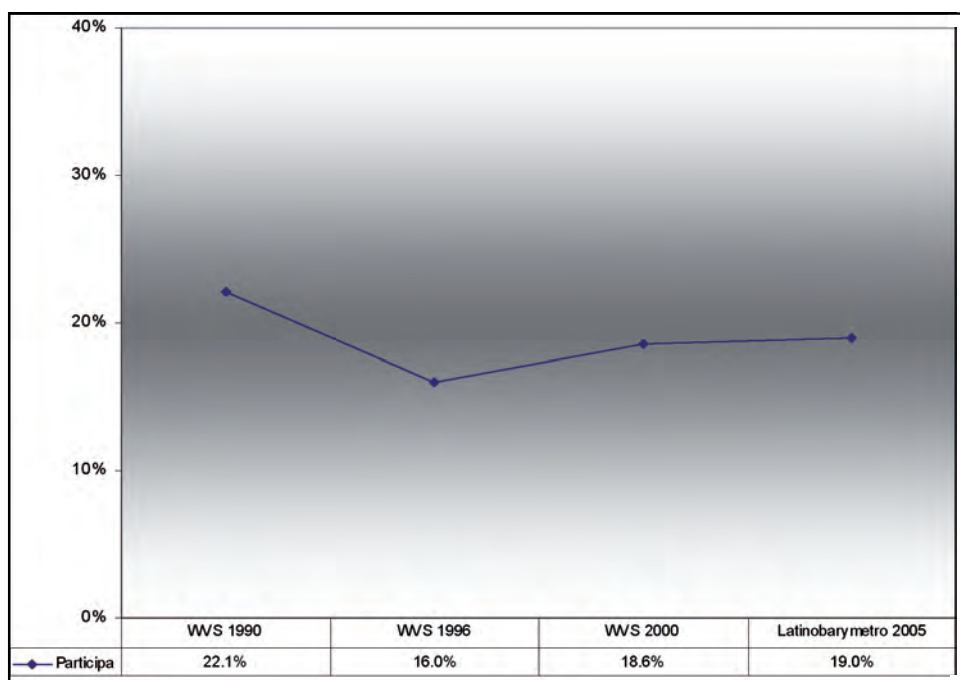
**Gráfico 33: Disposición a inscribirse en los Registros Electorales**



### c. Participación Opinativa

Existen pocos ítemes referidos a la Participación Opinativa que permitan un análisis en serie. La única pregunta que se ha repetido en varios años por el World Values Survey y que fue luego replicada por el Latinobarómetro se refiere a la participación en firmar peticiones. El valor más alto se observa el año 1990 (22.1%), para luego disminuir a un 16% el año 1996 (ver Gráfico 34). Los años 2000 y 2005 se observa un nuevo repunte (18.6 y 19% respectivamente).

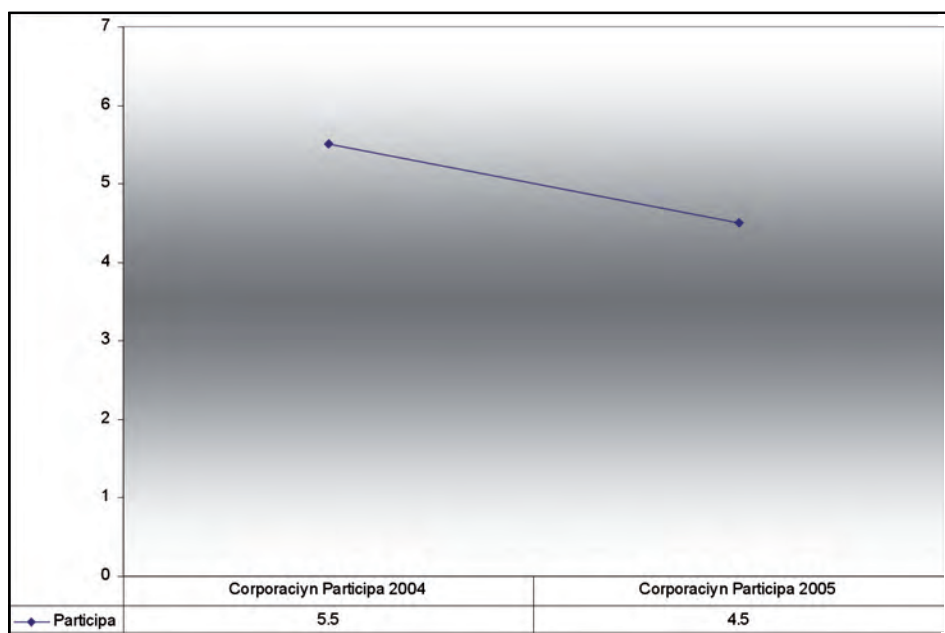
**Gráfico 34: Participación en “Firmar una Petición”**



**d. Participación en General**

Con respecto a la Participación en General, se puede observar el índice que construye la Corporación Participa para medir participación en términos globales. Según este índice, que incorpora aspectos de los distintos tipos de participación, el promedio de participación ha disminuido desde un 5.5 a un 4.5 entre los años 2004 y 2005 (ver Gráfico 35).

**Gráfico 35: Índice de Participación Ciudadana**





## VI. CONCLUSIONES

En términos generales es posible afirmar que existe abundante información sobre Participación Ciudadana en Chile desde el año 1990.

Con respecto a los actores, se observó una predominancia significativa de los Organismos sin fines de lucro. Un segundo lugar aparecen las instituciones académicas, los organismos públicos e internacionales.

La metodología utilizada en general es de buena calidad. Sin embargo, existen algunos estudios con una calidad bastante deficiente, especialmente en términos del tamaño de la muestra y del error muestral.

El tema más estudiado es el de la Participación Directa. Especialmente relevante resulta el tema de la participación en organizaciones. Otro tema frecuentemente preguntado es la Inscripción en el Registro Electoral. Con respecto a esto último, es importante recalcar que la mayoría de los estudios la incluye, debido a que esta variable sirve de variable independiente para cruzar los datos. Se observa una presencia muy insignificante de preguntas sobre Participación Opinativa y sobre otros tipos de participación directa que no sea la participación en organizaciones.

A pesar de esta abundancia de información, las características de los estudios y del tipo de información han hecho que esta información en general no sea fácil de utilizar de manera de elaborar series temporales. La definición de lo que se va a entender por participación en organizaciones determina el porcentaje de personas que finalmente declaran participar. A su vez, en muchos casos no existen estudios seriados que puedan dar cuenta de un fenómeno en distintos momentos.

Como se planteó en un principio, comparar datos de estudios distintos, es un asunto bastante complejo. Esta situación plantea la necesidad de seguir en la línea de elaborar estudios de buena calidad y que permitan generar series temporales. Especialmente importante es que sean estudios dedicados exclusivamente al tema de la participación ciudadana. Esto asegurará que se puedan incluir preguntas sobre todos los aspectos de la participación ciudadana y que sean las mismas preguntas las que se midan año a año. Un avance en este sentido es lo que ha hecho Corporación Participa, camino que habría que seguir. En todo caso, hay que tomar en cuenta que los cambios producidos en la participación ciudadana no podrán observarse en plazos cortos, por lo que es necesario invertir para poder contar a futuro con series sobre el tema.

